

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-6887

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вершина» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.06.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2024 по делу № А07-165/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Вершина» (далее - ООО «Вершина», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес рост» (далее - ООО «Бизнес рост», Компания, ответчик) о взыскании стоимости некачественно оказанных услуг по договору от 16.06.2021 № 23/06/2021 в размере 120 600 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 АПК РФ привлечено общество с ограниченной ответственностью Учебно-методический центр «ПроБезопасность» (далее – общество УМЦ «ПроБезопасность»).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.06.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 18.09.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды применили статью 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) без взаимосвязи со статьей 431.2 ГК РФ; не дали правовой оценки договоренности сторон относительно предмета договора, которая подтверждается электронной перепиской сторон; вывод суда кассационной инстанции о том, что ответчик не является лицом, обязанным предоставлять сведения в Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении или лицом, осуществляющим ведение указанной системы, сделан при неправильном определении обстоятельств дела и в нарушение статьи 706 ГК РФ, равно как и указание на то, что ответчик не был уполномочен истцом действовать от его имени, подавать соответствующие заявления и документы в аттестационную комиссию.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «Вершина» (заказчик) и ООО «Бизнес рост» (исполнитель) был заключен договор № 23/06/2021 от 16.06.2021, в соответствии с пунктом 1.1 которого ООО «Бизнес рост» обязалось оказать услуги по организации предаттестационной подготовки 3-х специалистов ООО «Вершина» в области промышленной безопасности и получению удостоверений о повышении квалификации, а ООО «Вершина» обязалось принять эти услуги и оплатить их.

В соответствии с пунктом 3.1 договора № 23/06/2021 от 16.06.2021 стоимость услуг ООО «Бизнес рост» составила 150 000 руб.

Оплата услуг произведена истцом 17.06.2021 по платежному поручению № 178 в полном размере.

Сторонами по договору № 23/06/2021 от 16.06.2021 подписан акт № 178 от 19.07.2021 на общую сумму 150 000 руб.

Согласно исковому заявлению на момент подписания акта № 178 от 19.07.2021 сервис проверки протоколов Единого портала тестирования не был запущен в эксплуатацию.

Акт об оказании услуг был подписан 19.07.2021, а возможность проверить протокол заседания аттестационной комиссии появилась только с 23.12.2021.

По мнению истца, отсутствие в сервисе проверки протоколов «Единый портал тестирования» информации о прохождении сотрудниками ООО «Вершина» аттестации свидетельствует о том, что ответчиком были оказаны услуги ненадлежащего качества, что не позволяет истцу воспользоваться результатом оказанных услуг.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец считает, что общая стоимость договора должна быть уменьшена до стоимости качественно оказанных услуг в размере 29 400 руб. При этом стоимость некачественно оказанных услуг составляет 150 000 руб. - 29 400 руб. = 120 600 руб.

Истец в адрес ответчика направил претензионное письмо № б/н от 25.10.2022 с требованием о возврате стоимости некачественно оказанных услуг.

Неисполнение ответчиком требований, изложенных в претензии, послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309-310, 420, 431-432, 779, 781, 1102 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что обязанность ответчика организовать проведение аттестации с применением средств Единого портала тестирования не предусмотрена условиями договора; предаттестационная подготовка выполнена исполнителем в полном объеме, выданы удостоверения и выписки из протоколов, которые необходимы для последующего прохождения аттестации; ответчик не уполномочен истцом действовать от его имени, подавать соответствующие заявления и документы в аттестационную комиссию; услуги оказаны в полном объеме и приняты заказчиком без замечаний, что подтверждается письмом от 14.09.2021 исх. № ТУ-1082-941 Средне-Поволжского управления Ростехнадзора и актом от 19.07.2021 № 178.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Вершина» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова