

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-4554

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Башкортостан Бураевская центральная районная больница на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.05.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.12.2023 по делу № А07-15141/2021,

УСТАНОВИЛ:

государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Башкортостан Бураевская центральная районная больница (далее – ГБУЗ РБ Бураевская ЦРБ, Учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Дюртилимелиоводстрой» (далее – общество «Дюртилимелиоводстрой», Общество) о признании незаконным начисление задолженности по договору № 6Б-000-629РО2019/ТКО за 2019 год и за 2021 год по дате вынесения решения суда, а также об обязанности возобновить исполнение своих обязанностей по вывозу твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) по договору № 6Б-000-629РО2019/ТКО, согласно приложению № 1 к нему в виде вывоза ТКО еженедельно во вторник и пятницу.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском был принят встречный иск о взыскании с Учреждения задолженности в размере 432 384,16 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство природопользования и экологии Республики Башкортостан (далее – Министерство), общество с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (далее – ООО «Жилсервис»).

Решением суда от 29.05.2023 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2023 решение суда изменено, первоначальные исковые требования Учреждения удовлетворены частично, признано незаконным начисление Учреждению стоимости услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами по договору № 6Б-000-629РО2019/ТКО за январь, февраль, март и май 2021 года, в остальной части в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано; встречные исковые требования Общества удовлетворены частично, с Учреждения в пользу Общества взыскано 318 056,65 руб. основного долга, 8 568 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины по встречному иску, 81 руб. почтовых расходов, в оставшейся части в удовлетворении встречных требований отказано; произведен зачет первоначального и встречного исковых требований в части судебных расходов.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.12.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что по спорному периоду с января 2019 года по октябрь 2019 года суду представлены доказательства отсутствия заключенного договора; судами не дана оценка тому, что универсальный передаточный документ (далее – УПД) за декабрь 2019 года не содержит информации о наличии какой-либо задолженности за период с января 2019 года по ноябрь 2019 года, а первая претензия о имеющейся задолженности поступила от Общества только в августе 2020 года; сделаны ошибочные выводы о том, что договоры с ООО «Жилсервис» заключены Учреждением с целью уклонения от заключения договора с региональным оператором; проигнорированы доказательства неисполнения Обществом своих обязательств за период с 2021 года до рассмотрения дела судом первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Обществом (региональный оператор) и Учреждением (потребитель) заключен договор № 6Б000-629РО-2019/ТКО на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 01.01.2019, согласно пункту 1 которого региональный оператор обязался принимать твердые коммунальные отходы в объеме и в месте, которые определены настоящим договором и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потребитель обязался оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

Пунктом 2 договора установлено, что объем ТКО, места накопления ТКО, в том числе крупногабаритных отходов (далее - КТО), и периодичность вывоза ТКО, а также информация о размещении мест накопления ТКО и подъездных путей к ним (за исключением жилых домов) определяются согласно приложению № 1 к настоящему договору. При этом, в соответствии с пунктом 4 договора дата начала оказания услуг по обращению с ТКО 01.01.2019.

Непосредственный расчет ежемесячной платы по договору отражается в платежном документе (квитанция, счет на оплату - в печатном виде). Начисление платы производится потребителю с даты начала оказания услуг, указанной в пункте 4 настоящего договора. Стоимость услуг оказанных услуг по договору определяется согласно действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 договора услуги, оказанные региональным оператором по заявкам потребителя, оплачиваются в рамках отчетного периода, согласно заявленного объема, на условиях раздела II настоящего договора. Под расчетным периодом по настоящему договору (пункт 6) понимается один календарный месяц. Оплата услуг по настоящему договору осуществляется по цене, определенной единым тарифом, установленным Государственным комитетом по тарифам Республики Башкортостан на услугу регионального оператора.

Потребитель оплачивает услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами до 10-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором была оказана услуга по обращению с твердыми коммунальными отходами (пункт 7 договора).

Ссылаясь на неисполнение Обществом обязательств по вывозу ТКО и принятие Учреждением мер по самостоятельной легальной утилизации ТКО, Учреждение обратилось в суд с настоящим иском.

Возражая относительно предъявленных к нему требований, Общество указывало на то, что услуги по обращению с ТКО были предоставлены им в полном объеме и надлежащего качества, ссылаясь на наличие у Учреждения задолженности по договору в сумме 432 384,16 руб. (за период с января 2019 года по октябрь 2019 года, с января 2021 года по сентябрь 2021 года), обратилось в суд с встречными исковыми требованиями.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 153-154, 432, 779, 781-782 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ), Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее - Правила № 1156), правовой позицией, изложенной в информационном письме от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», в удовлетворении первоначального иска отказал, встречные исковые требования удовлетворил.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что Учреждением не оспаривалось наличие заключенного письменного договора с Обществом, как с региональным оператором; при заключении договора Учреждение против изложенных условий договора разногласий не заявило, подписало договор без возражений.

Порядок расчета платы за 2019 - 2021 годы выполнен Обществом в соответствии с требованиями действующего законодательства, условий заключенного договора; стоимость оказанных услуг определена Обществом исходя из норматива накопления.

Правильность арифметического расчета в спорный период судом проверена, Учреждением не оспорена и не опровергнута.

Учреждением не представлено доказательств заключения договора на вывоз ТКО в спорный период с иным лицом а также, что ТКО вывозились им собственным транспортом, равно как и документы о том, что со стороны регионального оператора имеются какие-либо нарушения требований санитарных правил и норм или условий заключенного договора по обращению с твердыми бытовыми отходами, в частности, наличие несанкционированных свалок на принадлежащей Учреждению территории, обращений на несвоевременный вывоз твердых бытовых отходов за спорный период с составлением актов.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что представленное постановление Министерства природопользования и экологии Республики Башкортостан о назначении административного наказания № 42 от

24.03.2021 в совокупности с актами о нарушении региональным оператором обязательств по договору от 06.11.2020, от 17.11.2020, от 25.11.2020, от 19.03.2021, от 19.05.2021, подтверждают факт не оказания Обществом услуг по вывозу ТКО с января 2021 года по март 2021 года и май 2021 года.

Также судом апелляционной инстанции принято во внимание, что Обществом не полностью учтена поступившая от Учреждения оплата, вместо оплаченных 389 429,53 руб., Обществом учтено только 382 390,58 руб. на что указано Обществом в одностороннем акте сверки за период с 01.01.2019 по 05.10.2021.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требования Учреждения об обязанности возобновить исполнение обязанностей по вывозу ТКО по договору № 6Б-000-629РО-2019/ТКО, апелляционная инстанция сослалась на отсутствие в материалах дела доказательств приостановления Обществом оказания услуг по вывозу ТКО, а также на приказ Министерства природопользования и экологии Республики Башкортостан № 698п от 05.07.2023, согласно которому с 17.07.2023 Общество лишено статуса регионального оператора по обращению с ТКО.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Башкортостан Бураевская центральная районная больница для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова