

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-6736

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Технологии обработки металлов» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.06.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2024 по делу № А60-56166/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Технологии обработки металлов» (далее – общество «ТОМ») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Кирова-58» (далее – общество «Кирова-58») о взыскании 28 660 167 рублей 20 копеек задолженности по соглашению о новации от 15.06.2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Подкорытова Оксана Ивановна, закрытое акционерное общество «Инвестиционный консалтинг» (далее – общество «ИнК»), Сергеев Николай Александрович, Земан Святослав Константинович, Сергеев Александр Николаевич.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.06.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2024, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что соглашение о новации от 15.06.2017 подписано Земаном С.К., что свидетельствует о соблюдении требований статьи 153, 160, 414, 818 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и является документом, удостоверяющим волеизъявление заемщика на прекращение обязательств, возникших из договора займа от 29.05.2011, путем их замены.

Выводы судов о том, что время выполнения подписей Земана С.К. и Сергеева Н.А. в договоре займа от 29.05.2011 не соответствует дате, противоречат фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя, выводы судебной экспертизы и досудебных исследований свидетельствуют о том, что на момент проставления подписи Земана С.К. на договоре займа от 29.05.2011, расписке от 29.05.2011 присутствовал текст договора займа и расписки, то есть стороны договора достигли соглашения в письменной форме по всем существенным условиям; осуществлена передача денежных средств, вследствие чего договор является заключенным.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в соответствии с договором займа от 29.05.2011, подписанным между Сергеевым Н.А. (займодавец) и обществом «Кирова-58» (заемщик) в лице Земан С.К., действующего на основании доверенности от 31.01.2011, займодавец передал, а заемщик принял 8 000 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1.2 указанного договора сумма займа предоставляется заемщику сроком на шесть лет.

В подтверждение получения займа общество «Кирова-58» выдало расписку от 29.05.2011.

В пунктах 1.3, 2.2 договора займа предусмотрено, что за пользование суммой займа начисляется 15% годовых, которые уплачиваются в момент возврата всей суммы займа.

В соответствии с пунктом 2.2 договора по истечении срока, установленного пунктом 1.2 договора, заемщик обязуется вернуть полученную сумму займа путем

передачи займодавцу наличных денежных средств или перечисления на банковский счет.

На основании договора об уступке требования от 20.12.2011, заключенного Сергеевым Н.А. (первоначальный кредитор) и обществом «ИнК» (новый кредитор), первоначальный кредитор передал новому кредитору право требования с общества «Кирова-58» по договору займа от 29.05.2011 уплаты денежных средств. К новому кредитору также перешли все права первоначального кредитора в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту заключения договора.

Далее общество «ИнК» (первоначальный кредитор) уступило свое право требования обществу «ТОМ» (новый кредитор) по договору 01.06.2017, в соответствии с которым первоначальный кредитор передал новому кредитору право требования с должника – общества «Кирова-58», уплаты денежной суммы, возникшей из обязательств по договору займа от 29.05.2011.

Впоследствии 15.06.2017 обязательства ответчика по договору займа от 29.05.2011 новированы в обязательство по возврату денежных средств в размере 15 360 000 рублей, на которые начисляется 18% годовых; срок возврата – 01.01.2020.

Ссылаясь на то, что обязательство по возврату денежных средств и причитающихся процентов не были исполнены ответчиком, претензия от 29.09.2021 оставлена без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Возражая против удовлетворения иска, заемщик сослался на то, что денежные средства по договору займа от 29.05.2011 обществу «Кирова-58» не передавались, заявив о фальсификации договора и расписки.

В целях проверки заявления о фальсификации, суд первой инстанции назначил экспертизу, а в дальнейшем повторную экспертизу по настоящему делу.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание заключение, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 1, 382, 384, 388, 389.1, 390, 414, 807, 808 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пунктах 8, 9, 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу, что не подтвержден факт передачи ответчику денежных средств по договору займа, а также сохранение после заключения соглашения о новации обязательств, возникших из заемных правоотношений.

Так, судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела № А60-26749/2020 установлено, что 17.12.2020 от нотариуса нотариального округа г. Полевской Свердловской области Змеевой Д.Х. поступило сопроводительное письмо о передаче суду подлинников договора займа от 29.05.2011, расписки от 29.05.2011, договора уступки права требования

от 20.12.2011, расписки от 20.11.2011 о получении Сергеевым Н.А. денежных средств в сумме 8 680 000 рублей, письма общества «Кирова-58» от 15.06.2017, а также нотариально заверенных копий вышеуказанных документов, заявления истца (общества «ИнК») о направлении перечисленных выше оригиналов документов и их копий в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанции отметил, что подлинники истребуемых документов имелись у истца (общества «ИнК»), который воздержался от представления их в материалы дела при возложении на него судом соответствующей обязанности в связи с заявлением о фальсификации доказательств. Между тем истец вместо представления подлинников для разрешения вопроса о назначении судебной экспертизы провел внесудебную экспертизу, что свидетельствует о недобросовестности действий истца, уклонении от исполнения требований суда; риски совершения данных действий и наступления вследствие этого неблагоприятных последствий лежат на истце.

При рассмотрении настоящего дела, согласно пояснениям ответчика, 29.05.2011 Сергеев Н.А. занял 14 000 000 рублей у Земан Л.П. (определение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 05.06.2020 по делу № 9-588/2020 (М-2275/2020)) и в этот же день общество «Кирова-58» заняло 8 000 000 рублей, при этом доказательств платежеспособности Сергеева Н.А. представлено не было, несмотря на возложение арбитражным судом на истца бремени доказывания указанных обстоятельств.

Лицо, полагающее себя правопреемником займодавца – Сергеева Н.А., должно было убедиться в том, что денежные средства действительно переданы заемщику – обществу «Кирова-58», и договор займа на значительную сумму подписан уполномоченным лицом, а реальность передачи денежных средства является достоверно установленной.

Из экспертного заключения по настоящему делу следует, что подпись в договоре займа и расписке выполнена Земаном С.К., при этом время выполнения подписей не соответствует дате указанной в нем. По мнению экспертов, подписи выполнены не ранее 2022 года, что противоречит тому факту, что оригинал договора займа представлен в материалы дела 24.11.2021, однако экспертным заключением подтверждено, что договор займа и расписка подписаны не в дату указанную на документах – 29.05.2011.

Согласно пояснениям ответчика, Земан С.К. мог передать подписанные чистые листы доверенному лицу, злоупотребление доверием которого впоследствии нашло подтверждение в судебных актах (№ А60-32041/2020, А60-57729/2019, А60-45973/2019).

Передача документов – договора займа и расписки для проведения внесудебной экспертизы в 2020 году не опровергает вывод экспертного заключения о несоответствии даты изготовления документов.

Истцом в подтверждение права требования с ответчика задолженности по договору займа представлен договор уступки требования от 01.06.2017, заключенный с обществом «ИнК».

Суды отметили, что указанный договор не предоставлялся в дело № А60-26749/2020, в рамках которого общество «ИнК» полагало себя надлежащим кредитором. Им приняты меры для проведения внесудебной

экспертизы документов – договора займа, расписки, письма от 15.06.2017, договора уступки от 20.12.2011, расписки от 20.12.2011 (заявление в нотариальную контору о назначении экспертизы документов от 23.06.2020), а также обжаловался судебный акт по делу № А60-26749/2020 (кассационная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации подана 09.11.2021).

Приняв во внимание, что общество «ИнК» полагало себя надлежащим кредитором до 09.11.2021, общество «ТОМ» подало рассматриваемое исковое заявление 29.10.2021, суды в рамках рассмотрения настоящего спора пришли к обоснованному выводу, что общество «ТОМ» право требования и документы, его подтверждающие, от общества «ИнК» получило не ранее 09.11.2021. По состоянию на 09.11.2021 право требования к ответчику в результате состоявшегося судебного разбирательства признано отсутствующим у общества «ИнК».

Поскольку обществом «ИнК» по состоянию на 09.11.2021 не передано право требования по договору займа от 29.05.2011 истцу, а самостоятельно реализовано право на судебную защиту, суды при рассмотрении настоящего спора пришли к выводу, что общество «ТОМ» получило несуществующее к моменту передачи 09.11.2021 право. В дату, указанную в соглашении о новации от 15.06.2017, ответчик в адрес общества «ИнК» направил письмо с указанием на то, что 29.05.2017 наступил срок возврата займа и процентов, права требования по которому перешли к обществу «ИнК».

Суды констатировали, что должник в один и тот же момент не может подтверждать наличие задолженности перед одним кредитором и новировать свое обязательство с другим кредитором. Последующий кредитор, не получивший право требования и документов, его подтверждающих, не может изменять сроки исполнения обязательства должника перед другим кредитором.

Исследовав и проанализировав соглашение о новации, учитывая, что оно не содержит условий о прекращении обязательств ответчика, а фактически предусматривает иные условия заемного обязательства, суды пришли к выводу, что замены первоначального обязательства новым не произошло. Поскольку в соглашениях не содержится указаний на прекращение каких-либо обязательств заемщика, соглашения не содержат условий об изменении способа исполнения обязательства – он остался прежним (уплата кредитору денежных средств), изменение сроков погашения задолженности не является изменением предмета или способа исполнения обязательства. Поскольку соглашение о новации нельзя признать новацией, то есть заменой первоначального обязательства новым, обязательства, возникшие из договора займа, после заключения соглашения о новации фактически сохранились.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик факт получения денежных средств и подписания договора займа, расписки и соглашения о новации отрицал, ссылаясь на фактическую аффилированность истца, общества «ИнК», Подкорытовой О.И., поручившейся за исполнение обязательств ответчиком по договору займа, основанной на общих экономических интересах указанных лиц.

В рассматриваемом случае аффилированность объясняет появление в настоящем деле иных документов - договора уступки от 01.06.2017, соглашения о новации от 15.06.2017, договора поручительства, наличие и содержание которых не были раскрыты при рассмотрении дела № А60-26749/2020, позволяющих новому кредитору (истцу) предъявить фактически тождественные требования к ответчику в пределах срока исковой давности.

Судами принято во внимание, что требование о взыскании задолженности по договору займа в деле № А60-26749/2020 предъявлено практически в последний день трехлетнего срока исковой давности, что в отсутствие соглашения о новации исключало возможность предъявления требования новым кредитором.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Технологии обработки металлов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова