

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-5901

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.02.2024 по делу № А56-118961/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Аптечная сеть 03" (далее - Общество, ООО "Аптечная сеть 03") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным решения Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации (далее - Комитет) от 12.09.2022 N 200774 об отказе в выдаче разрешения на установку (перемещение) объекта для размещения информации в городе Санкт-Петербурге.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга (далее - КГА), общество с ограниченной ответственностью "Управляющая Компания "Комфорт сервис".

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.05.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.02.2024 решение от 15.05.2023 и апелляционное постановление от 28.10.2023 отменены, признан незаконным отказ Комитета от 12.09.2022 N 200774 в выдаче разрешения на установку (перемещение) объекта для размещения информации в Санкт-Петербурге; суд обязал Комитет повторно рассмотреть заявление от 02.08.2022 N 169237; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что действующий порядок выдачи разрешений на установку объектов для размещения информации утвержден постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 20.09.2012 №1002 «О порядке взаимодействия исполнительных органов власти Санкт-Петербурга при выдаче разрешений на установку или перемещение объектов для размещения информации в Санкт-Петербурге» (далее - Порядок), в соответствии с которым разрешение выдает Комитет после согласования, в том числе с Комитетом по градостроительству и архитектуре.

В соответствии с Порядком Комитет по градостроительству и архитектуре отказал в согласовании в выдаче разрешения на установку вывески аптечный крест на фасада здания по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Лидии Зверевой, д.5, корп.1, указав, что в настоящее время здание введено в эксплуатацию как автостоянка.

Объект капитального строительства «Автостоянка на 260 машино-мест» предусмотрен также нормативно-правовым актом-постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 12.08.2014 №698 «Об утверждении проекта планировки с проектом межевания территории, ограниченной Шуваловским проездом, Парашютной улицей, проектируемыми проездами в Приморском районе».

В оспариваемом отказе Комитетом подробно описано нарушение требований действующего законодательства, включая нарушение требований по несоответствию оспариваемой вывески архитектурно-строительному облику объекта.

В соответствии с пунктом 1.2.2.1 приложения №6 к Эстетическим регламентам объектов благоустройства и элементов благоустройства, утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 31.01.2017 №40 (далее - Эстетические регламенты), внешний вид вывесок должен соответствовать архитектурно-градостроительному облику здания, сооружения, иным элементам благоустройства, размещенным на фасаде здания, сооружения.

При нарушении градостроительных параметров объекта, включающих в том числе, вид разрешенного использования здания, фасадные решения объекта, будут нарушены требования положений пунктов 1.2.2.1, 1.2.5 приложения №6 к Эстетическим регламентам.

В настоящее время сведения об изменении вида разрешенного использования объекта капитального строительства -автостоянка на иной вид разрешенного использования отсутствует.

Комитет по градостроительству и архитектуре в соответствии с пунктом 12 Положения о нем, утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 19.10.2004 №1679, проводит единую государственную политику и осуществляет государственное управление в сфере градостроительства и архитектуры в Санкт-Петербурге.

Вывески относятся к элементам благоустройства, благоустройство согласно статье 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации является градостроительной деятельностью.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, ООО "Аптечная сеть 03" обратилось в Комитет с заявлением от 02.08.2022 N 169237 о выдаче разрешения на установку (перемещение) объекта для размещения информации по адресу: Санкт-Петербург, ул. Лидии Зверевой, д. 5, корп. 1, стр. 1 (далее - заявление от 02.08.2022).

Решением от 12.09.2022 N 200774 Комитет отказал Обществу в выдаче разрешения на установку (перемещение) объекта для размещения информации в Санкт-Петербурге, указав на нарушение норм в сфере градостроительства и внешнего архитектурного облика сложившейся застройки.

Не согласившись с указанным отказом, ООО "Аптечная сеть 03" обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленных требований, признав законным оспариваемое решение. Суды согласились с доводом Комитета по архитектуре и градостроительству, что размещение консольной вывески (аптечного креста) на фасаде здания нарушает требование частей 1 и 5 статьи 55.24 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), поскольку согласно разрешению от 18.12.2022 N 78-15-89-2020 на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Лидии Зверевой, д. 5, корп. 1, стр. 1, корп. 404.1, корп. 404.2, корп. 404.3, объект предназначен к использованию в качестве гаража (автостоянки) на 260 машино-мест.

Кассационная инстанция, проверив соответствие выводы судов установленным обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность

применения судами норм материального и процессуального права, отменила судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, удовлетворила заявленные требования в силу следующего.

В обоснование отказа в удовлетворении заявления Общества от 02.08.2022 Комитет сослался на пункт 2.3.5 приложения N 3 к Правилам благоустройства территории Санкт-Петербурга, утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 09.11.2016 N 961 (далее - Правила N 961), части 1 и 5 статьи 55.24 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), а также абзац 4 пункта 7 Положения N 1002.

Приложение N 3 к Правилам N 961 содержит перечень мероприятий по проектированию благоустройства и требования к осуществлению данных мероприятий, виды проектов благоустройства, требования к объектам благоустройства, порядок согласования проектов благоустройства с уполномоченными Правительством Санкт-Петербурга исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга.

Согласно пункту 2.3.5 приложения N 3 к Правилам N 961 разработка проектных решений элементов благоустройства не должна нарушать архитектурный облик Санкт-Петербурга, эстетическое состояние территории Санкт-Петербурга, архитектурно-градостроительный облик зданий, сооружений (в случае проектирования для фасадов), требования законодательства в области Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, требования законодательства в области охраны окружающей среды, пожарной безопасности, законодательства в области градостроительной деятельности и охраны объектов культурного наследия, не должна ухудшать техническое состояние фасадов и несущих конструкций зданий, сооружений, должна сохранять подземные коммуникации и сооружения, быть направлена на создание доступности для маломобильных групп населения.

Между тем оспариваемое решение не раскрывает, в чем именно выразилось несоответствие представленного Обществом эскизного проекта вывески, предлагаемой к размещению, внешнему архитектурному облику сложившейся застройки территории Санкт-Петербурга. При таких обстоятельствах заявитель лишен возможности внести исправления в разработанный им эскизный проект с учетом замечаний, что препятствует Обществу в получении испрашиваемой государственной услуги с целью осуществления предпринимательской деятельности в соответствии с требованием действующего законодательства в сфере его деятельности.

Из положений частей 1 и 5 статьи 55.24 ГрК РФ следует, что функциональное назначение зданий и сооружений определяется в проектной документации и их эксплуатация должна осуществляться в соответствии с разрешенным использованием (назначением).

При этом согласно части 1 статьи 55.25 ГрК РФ указанная обязанность изначально возложена на собственника объекта капитального строительства.

Компетентные органы (органы, наделенные полномочиями на принятие решений, оперативное вмешательство и применение

административно-восстановительных мер) осуществляют проверку соответствия функционального назначения объекта недвижимости и его эксплуатации требованиям проектной документации в случаях, предусмотренных федеральными законами (части 11 и 12 статьи 55.24 ГрК РФ).

В данном случае предметом контроля является элемент благоустройства (наружная информация - вывеска), порядок размещения которого регулируется Правилами N 961, Правилами N 40 и Положением N 1002.

Согласно абзацу третьему пункта 7 Положения N 1002 исполнительные органы государственной власти Санкт-Петербурга отказывают в согласовании размещения информации в случае, если установка или перемещение объекта для размещения информации не соответствует требованиям действующего законодательства.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 7 Положения N 1002 письменный отказ исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга в согласовании должен быть мотивированным (содержать указание на конкретные положения нормативного правового акта, нормы которого будут нарушены в случае установки или перемещения объекта для размещения информации).

Из приведенных положений, а также требований пункта 6 Положения N 1002 следует, что предметом оценки на соответствие требованиям действующего законодательства является сам объект (элемент) благоустройства, а также допустимость его размещения в том или ином месте.

Между тем оспариваемое решение в нарушение требований абзаца четвертого пункта 7 Положения N 1002 не содержит указания на конкретные положения нормативного правового акта, нормы которого будут нарушены в случае установки испрашиваемого Обществом размещения наружной информации (вывески), а также мотивированного обоснования отказа Комитета градостроительства и архитектуры в согласовании испрашиваемого разрешения или ссылки на наличие такового.

В данном случае Комитете по градостроительству и архитектуре в рамках процедуры согласования размещения элемента благоустройства лишь на основании сведений разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 18.11.2020 N 78-15-89-2020 в отсутствие исследования иных документов в отношении объекта капитального строительства и соответствующего мотивированного заключения формально констатировал нарушение частей 1 и 5 статьи 55.24 ГрК РФ.

По указанным основаниям суд кассационной инстанции признал незаконным отказ Комитета от 12.09.2022 № 200774 в выдаче разрешения на установку (перемещение) объекта для размещения информации в городе Санкт-Петербурге, обязав его повторно рассмотреть заявление Общества от 02.08.2022 № 169237.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова