

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-6809

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Торрент» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 22.08.2023, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.02.2024 по делу № А33-24228/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Торрент» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Пивченко Андрею Владимировичу о взыскании 12 800 800 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Скворцов Александр Владимирович (далее – Предприниматель), Матвеев Игорь Леонидович, федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № 17 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю» (далее – Учреждение), временный управляющий Обществом Верхотуров Владимир Викторович.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.08.2023, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.02.2024, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчик не представил надлежащих доказательств, подтверждающих обоснованность перечисления денежных средств в адрес Предпринимателя и Матвеева И.Л.; поведение Пивченко А.В. является недобросовестным.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в период с 25.12.2008 по 01.10.2018 должность директора Общества занимал Пивченко А.В.

В период с 01.04.2018 по 30.09.2018 с расчетного счета Общества производились перечисления денежных средств в пользу Предпринимателя и Матвеева И.Л. в рамках договорных отношений.

В обоснование исковых требований Общество указало, что в период с 01.05.2018 по 30.09.2018 Пивченко А.В. подписал акты приема оказанных услуг и выполненных работ с контрагентами, а также произвел оплату услуг в отсутствие встречного представления.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при

осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Судами установлено, что заключенные Обществом с Предпринимателем и Матвеевым И.Л. сделки совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности; договоры реально исполнялись; факты оказания услуг/выполнения работ, а также оплаты по спорным договорам подтверждаются материалами дела.

Указанные выводы согласуются с обстоятельствами, установленными в постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.11.2022 по делу № А33-27340/2021 и решении Советского районного суда города Красноярска от 21.02.2023 по делу № 2-440/2023, которыми отказано в удовлетворении исков Общества о взыскании с Предпринимателя и Матвеева И.Л. 12 800 800 рублей.

Судами отмечено, что денежные средства в пользу Предпринимателя были перечислены за оборудование (труба вытяжная, щит распределительный, вентилятор вытяжной и т.д.), которое было использовано Обществом в хозяйственной деятельности в рамках договорных отношений с Учреждением. Денежные средства в пользу Матвеева И.Л. были перечислены за услуги по грузоперевозке; в материалы дела представлены доказательства реального характера отношений, в том числе, принадлежности Матвееву И.Л. транспортных

средств, использованных для оказания услуг; у Общества имелась необходимость осуществления перевозок для исполнения заключенных с Учреждением договоров.

Доказательств того, что заключенные ответчиком сделки не отвечали интересам Общества или были признаны недействительными, не представлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торрент» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова