

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-6921

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гермес» на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.02.2024 по делу № А73-8870/2023,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Селезнева Эллина Игоревна (далее – ИП Селезнева Э.И., Предприниматель, истец) обратилась в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гермес» (далее – ООО «Гермес», Общество, ответчик, заявитель) о взыскании 14 237 428 руб. задолженности по договорам беспроцентного займа.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.07.2023 иск удовлетворен.

Не согласившись с указанным решением, Прокуратура Хабаровского края (далее – Прокуратура, Прокурор) подала апелляционную жалобу, в которой просила решение суда первой инстанции отменить, привлечь к участию в деле Прокурора Хабаровского края и Межрегиональное управление Федеральной службы по Финансовому мониторингу по Дальневосточному Федеральному округу, принять по делу новый судебный акт - об отказе в иске.

Определением апелляционного суда от 21.12.2023 в привлечении Прокурора и Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Дальневосточному Федеральному округу к участию в деле отказано, производство по апелляционной жалобе Прокуратуры

на решение от 27.07.2023 прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Постановлением Дальневосточного округа от 13.02.2024 определение Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2023 отменено; дело направлено в Шестой арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы Прокуратуры Хабаровского края по существу

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Прокурором при подаче апелляционной жалобы не представлено доказательств того, что настоящее судебное разбирательство инициировано с целью придания правомерного вида незаконным финансовым операциям и решение по настоящему делу затрагивает интересы неопределенного круга лиц, либо публично-правовых образований или публичные интересы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Обжалуя решение суда первой инстанции в апелляционном порядке, Прокуратура привела доводы о том, что совершенные между Предпринимателем, Обществом и Компанией сделки являются мнимыми, действия сторон согласованы и направлены на создание видимости частноправового спора путем искусственного формирования задолженности, а также уклонение от исполнения обязанностей и процедур, предусмотренных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и законодательством о налогах и сборах.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 52, 257 АПК РФ, Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Закон № 115-ФЗ), правовой позицией, изложенной в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 08.07.2020 (далее – Обзор от 08.07.2020), прекратил

производство по апелляционной жалобе Прокуратуры Хабаровского края применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что рассмотренный судом спор не затрагивает права и законные интересы неопределенного круга лиц, публично-правовых образований или публичные интересы; Прокуратурой не представлено доказательств того, что настоящее судебное разбирательство инициировано с целью придания правомерного вида незаконным финансовым операциям.

Проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, руководствуясь статьей 52 АПК РФ, Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее - Закон о прокуратуре), Законом № 115-ФЗ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», правовой позицией, изложенной в Обзоре от 08.07.2020, суд кассационной инстанции отменил определение суда апелляционной инстанции, указав следующее.

В настоящем случае Прокуратура, полагая, что настоящий спор возник из мнимой сделки, совершенной в целях уклонения от исполнения обязанностей и процедур, предусмотренных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и также законодательством о налогах и сборах, обжалуя решение суда первой инстанции по настоящему делу в апелляционном порядке, действовала в пределах полномочий, предоставленных ей Законом о прокуратуре, Законом № 115-ФЗ и статьей 52 АПК РФ в целях защиты публичных интересов.

Поскольку Прокуратурой в установленном законом порядке (статья 52 АПК РФ) заявлено о вступлении в арбитражный процесс по настоящему делу посредством подачи апелляционной жалобы, она подлежала принятию к производству и рассмотрению по существу.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции не имелось правовых оснований для прекращения производства по апелляционной жалобе Прокуратуры Хабаровского края, в связи с чем, обжалуемое определение подлежит отмене, а дело направлению в апелляционный суд для рассмотрения жалобы по существу с целью проверки названных доводов жалобы Прокурора и рассмотрения вопроса о привлечении к участию в деле Межрегионального управления Федеральной службы по Финансовому мониторингу по Дальневосточному федеральному округу в соответствующем процессуальном статусе.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

Судей Верховного Суда Российской Федерации также учитывается, что на момент рассмотрения настоящей кассационной жалобы судом апелляционной инстанции принято постановление от 06.05.2024, которым

решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Прокуратору - без удовлетворения.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гермес» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова