

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-6890

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Семеновой Марии Константиновны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.05.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2024 по делу № А56-128519/2022,

УСТАНОВИЛ:

Семенова Мария Константиновна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Алесунд», ООО «Фиш Фабрик», ООО «Кэндис» со следующими требованиями:

- о признании недействительным решения общего собрания учредителей ООО «Алесунд», оформленного протоколом от 04.03.2013 № 40, с момента его принятия;

- о признании недействительным договора купли-продажи от 11.03.2013 объекта незавершенного строительства – производственного корпуса, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Шафировский проспект, д. 17, лит. П, удостоверенного нотариусом Санкт-Петербурга Володиным А.В. (зарегистрировано в реестре № 1-298), заключенного между ООО «Алесунд» и ООО «Фиш Фабрик» в силу ничтожности с момента его заключения;

- о применении последствий недействительности сделки в виде аннулирования в Едином государственном реестре недвижимости записей о государственной регистрации в отношении объекта незавершенного строительством (кадастровый номер 78:11:0005601:1026), расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Шафировский проспект, д. 17, лит. П; перехода права от ООО «Алесунд» к ООО «Фиш Фабрик» от 25.04.2013; от ООО «Фиш Фабрик» к ООО «Кэндис», № 78:11:0005601:1026-78/011/2021-15 от 14.05.2021; права собственности ООО «Фиш Фабрик» № 78-78-32/021/2013-168 от 25.04.2013; ООО «Кэндис» № 78:11:0005601:1026-78/011/2021-16 от 14.05.2021;

- об истребовании в пользу ООО «Алесунд» из чужого незаконного владения ООО «Кэндис» объекта незавершенного строительством (кадастровый номер 78:11:0005601:1026), расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Шафировский проспект, д. 17, лит. П.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.05.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2024, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в суде апелляционной инстанции представитель истца обеспечил подключение к системе веб-конференции, однако со стороны суда произошел технический сбой; вывод судов об истечении срока исковой давности является ошибочным.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами, ООО «Алесунд» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 03.10.2002. Его участниками являются Асанов А.В., - 25,5% уставного капитала, Семенова М.К. - 12,75% уставного капитала, Семенов М.Ю. - 12,75% уставного капитала, ООО «Современные технологии рыбопереработки» - 49% уставного капитала; генеральным директором является Ходжимирзаев А.Б.

04.03.2013 проведено общее собрание участников ООО «Алесунд», на котором в присутствии Асанова А.В., Семенова М.Ю.,

ООО «Современные технологии рыбопереработки» принято решение об одобрении крупной сделки по продаже ООО «Фиш Фабрик» производственного комплекса, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Шафировский пр., д. 17, лит. П.

ООО «Алесунд» (продавец) и ООО «Фиш Фабрик» (покупатель) заключили договор от 11.03.2013 купли продажи производственного комплекса расположенного по указанному адресу, по цене 160 000 000 рублей, удостоверенный нотариусом Санкт-Петербурга Володиным А.В. 11.03.2013 (номер в реестре 1-298).

ООО «Фиш Фабрик» (продавец) и ООО «Кэндис» (покупатель) заключили договор от 14.05.2021 купли-продажи указанного производственного комплекса по результатам проведения торгов.

Ссылаясь на неизвещение о проведении общего собрания участников ООО «Алесунд» 04.03.2013 и отсутствие согласия на совершение сделки по продаже производственного комплекса, Семенова М.К. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 181, 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 №27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», суды отказали в удовлетворении требований в связи с истечением срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как разъяснил Пленум в пункте 15 Постановлении № 43, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Признавая пропущенным срок исковой давности, судебные инстанции правомерно исходили из того, что оспариваемые собрание и сделка совершены в 2013 году, тогда как с настоящим исковым заявлением Семенова М.К. обратилась в арбитражный суд только 21.12.2022. Истец, реализуя права и исполняя обязанности участника Общества, должен был узнать об оспариваемом решении общего собрания участников Общества и об оспариваемой сделке купли-продажи не позднее даты проведения годового общего собрания участников Общества по итогам года, в котором была совершена оспариваемая сделка.

Доказательств, подтверждающих, что информация о совершении сделки скрывалась от истца, а также, что она подвергалась психическому и физическому насилию со стороны участника Общества Семенова М.Ю., не представлено.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Семеновой Марии Константиновны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова