

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-6985

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Технология, исследования, производство-комплексно» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2024 по делу № А40-104562/2022,

### УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Технология, исследования, производство-комплексно» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Сергееву Евгению Александровичу о взыскании 110 152 553 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Цебоева Александра Игоревна, акционерное общество «Север Инвест» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2024, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что действиями ответчика истцу были причинены убытки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование исковых требований Общество указало, что заявленные убытки (в форме упущенной выгоды, возникшие вследствие неполучения финансирования в период с 09.04.2019 по 26.06.2021 на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 18.12.2018, а также начисленная неустойка на сумму недополученного финансирования) возникли по причине предъявления ответчиком к исполнению исполнительного листа по делу № А40-249151/2017.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества при осуществлении своих прав и исполнении

обязанностей должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 71 Закона № 208-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Так, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2018 по делу № А40-249151/2017 с Общества в пользу Сергеева Е.А. взыскано 23 605 500 рублей задолженности и 141 028 рублей расходы по оплате государственной пошлины.

Сергееву Е.А. выдан исполнительный лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство № 3275/19/77006-ИП от 22.01.2019 и в рамках данного производства судебным приставом-исполнителем принято постановление о запрете на совершение регистрационных действий и обременений в отношении недвижимого имущества, принадлежащего Обществу.

Судом при рассмотрении настоящего дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что на момент предъявления исполнительного листа к исполнению Сергеев Е.А. скрыл от судебного пристава-исполнителя информацию о том, что судебный акт, на основании которого выдан исполнительный лист, отменен или информацию о добровольном исполнении решения.

Судом не установлено также обстоятельств, свидетельствующих о предпринимаемых Обществом мерах, направленных на исполнение вступившего в законную силу судебного акта, что могло бы привести к окончанию исполнительного производства и отсутствию у судебного пристава-исполнителя правовых основания для принятия мер по запрету совершения регистрационных действий.

Суды указали, что действия ответчика соответствовали добросовестному поведению лица - кредитора по отношению к своему должник.

Тот факт, что судебный акт по делу № А40-249151/2017 отменен по новым обстоятельствам 30.10.2020, т.е. уже после принятия судебным приставом-исполнителем запрета на совершение регистрационных действий, не может свидетельствовать о наличии в действиях Сергеева Е.А. признаков

недобросовестного поведения, поскольку Общество не было лишено возможности заявлять о признании договоров недействительными при рассмотрении дела № А40-249151/2017, что могло еще в 2018 году исключить возможность вынесения судебного акта в пользу ответчика.

В рассматриваемом случае поведение Сергеева Е.А. по взысканию с Общества денежных средств по результату первоначального рассмотрения дела № А40-249151/2017 являлось предметом судебного контроля, тогда как невозможность продажи объекта недвижимости стала причиной ненадлежащего процессуального поведения самого Общества.

Кроме того, отказывая в удовлетворении требований, суд согласился с правовой позицией ответчика относительно того, что истцом не доказан факт причинения убытков применительно к порядку заключения спорного договора купли-продажи недвижимого имущества и его условиям (неравноценность встречного предоставления, отказ от положений о залоге при отсутствии оплаты, предоставление аналогичного здания в собственность в случае оспаривания/расторжения договора).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Технология, исследования, производство-комплексно» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова