

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-7009

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «ТехСервис» на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.01.2024 по делу № А43-19325/2020 Арбитражного суда Нижегородской области,

УСТАНОВИЛ:

Волкова Ольга Александровна обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «ТехСервис» (далее – Общество) об обязанности предоставить документы за период с начала 2016 года по дату вынесения решения суда; о взыскании судебной неустойки.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.05.2023, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2023, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.01.2024 решение от 04.05.2023 и апелляционное постановление от 21.08.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды ошибочно применили к спорным правоотношениям статьи 84.3, 84.8 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) и не применили положения Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ

«Об исполнительном производстве». По мнению Общества, Волкова О.А. злоупотребляет своими правами.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Волкова О.А. являлась акционером Общества на основании договора купли-продажи ценных бумаг от 25.04.2016, владея 490 обыкновенными акциями (49% от общего количества).

В обоснование заявленных требований истец указывает, что в целях реализации прав акционера 15.04.2020 и 30.04.2020 направила ответчику требования о предоставлении документов, которые Обществом не исполнены в полном объеме.

Ссылаясь на то, что запрошенные документы и информация необходимы для изучения финансового состояния Общества и определения рыночной стоимости реализованных акций, с учетом незаконности действий другого акционера и руководителя юридического лица, приведших к нарушению прав Волковой О.А., истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 65.2, 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 91 Закона № 208-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пунктах 2-4, 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», и исходили из того, что на момент рассмотрения дела истец не владела акциями, Волкова О.А. являлась акционером Общества с 26.04.2016 по 16.11.2020, при этом принадлежащие ей ценные бумаги реализованы в ходе исполнительного производства 06.11.2020.

Суд округа, проверив соответствие выводы судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, руководствуясь указанными выше правовыми нормами правовой позицией, закрепленной в пункте 4 Обобщения судебной практики по корпоративным спорам о предоставлении информации хозяйственными обществами, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15.11.2023, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы

сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора. Судами не исследовалось наличие законного интереса бывшего акционера на истребование документов Общества в связи с наличием спора относительно рыночной стоимости реализованного пакета ценных бумаг, установленной с учетом соглашения о новации от 21.04.2016, признанного решением суда по делу № А43-54403/2019 недействительной сделкой. Выводы судов об отсутствии правовых оснований для истребования у ответчика той части запрашиваемых документов, которые могут быть использованы для установления активов и обязательств Общества, правильности их отражения в бухгалтерском учете для последующего определения цены реализованных акций, признаны судом округа недостаточно обоснованными, сделаны без исследования и оценки всех обстоятельств, имеющих существенное значения для правильного разрешения спора.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «ТехСервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова