

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-6930

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Севкавтрансстрой» в лице учредителя Цуранова Дмитрия Эдуардовича на решение Арбитражного суда Ростовского области от 07.06.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.01.2024 по делу № А53-30442/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Севкавтрансстрой» (далее – Общество) в лице учредителя Цуранова Дмитрия Эдуардовича обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Троц Игорю Валерьевичу о взыскании 3 978 000 рублей убытков и исключении Троц И.В. из состава участников Общества.

В свою очередь, Троц И.В. обратился со встречным требованием об исключении Цуранова Д.Э. из состава участников Общества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество.

Решением Арбитражного суда Ростовского области от 07.06.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2023, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.01.2024 решение от 07.06.2023 и апелляционное постановление от 20.09.2023 в части отказа в удовлетворении требований о взыскании убытков отменены, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области. В остальной части решение от 07.06.2023 и постановление от 20.09.2023 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска об исключении ответчика из состава участников Общества, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в материалы дела представлены доказательства, подтверждающие недобросовестные действия Троц И.В., достаточные для исключения последнего из состава участников Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также рекомендациями, содержащимися в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», суды, отказали в удовлетворении первоначального иска в части исключения Троц И.В. из состава участников Общества, признав неподтвержденным факт,

что ответчиком были совершены действия, создавшие серьезные и неустранимые негативные последствия в деятельности юридического лица, приняв во внимание, что исключение участника является крайней мерой, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий такого участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении хозяйствующим субъектом.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Севкавтрансстрой» в лице учредителя Цуранова Дмитрия Эдуардовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова