

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-6922

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов Пензенской области на решение Арбитражного суда Пензенской области от 18.10.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2024 по делу № А49-4573/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СВ-Климат» (далее – ООО «СВ-Климат», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с исковым заявлением к Региональному фонду капитального ремонта многоквартирных домов Пензенской области (далее – Фонд, ответчик, заявитель) о взыскании 2 441 801,26 руб. задолженности.

Определением от 19.06.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Приоритет» (далее – ООО «Приоритет»).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 18.10.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2023, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами дана неверная оценка праву Фонда на предъявление требований по обеспечению гарантийных обязательств к новому кредитору - Обществу, так как данные гарантийные обязательства могут быть исполнены только первоначальным кредитором - подрядчиком в рамках договора подряда; необоснованно сделан вывод о соблюдении cedentом установленного порядка уведомления должника о состоявшейся уступке права (требования) и неправомерности соглашения о зачете встречных однородных требований от 21.04.2023 ввиду его подписания после состоявшейся уступки долга и применении к данным гарантийным обязательствам правил статьи 386 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно позиции заявителя, Общество и ООО «Приоритет», совершая уступку, вопреки договорному запрету, злоупотребили правом, с целью причинить существенный вред интересам Фонда; с учетом принятого судом решения по делу № А49-13871/2022 Общество получило двойную оплату.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 27.06.2022 между Фондом (Заказчик) и ООО «Приоритет» (Подрядчик) был заключен договор подряда № 5223/СП2022 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, по условиям которого Подрядчик принял на себя обязательство оказать услуги и (или) выполнить работы по капитальному ремонту крыши в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Пензенская область, г. Пенза, ул. Островского, д. 12, в соответствии с проектной документацией и сдать её результат Заказчику, а Заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Согласно пункту 2.1 договора цена составляет 4 197 611 руб.

Работы выполнены ООО «Приоритет» в полном объеме, что подтверждается актом о приемке выполненных работ № 1 от 29.11.2022 формы № КС-2 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 29.11.2022 формы № КС-3, подписанными обеими сторонами без замечаний.

Согласно пункту 2.8 договора подряда расчеты производятся в течение 100 рабочих дней со дня подписания приемочной комиссией акта о приемке оказанных услуг и выполненных работ по капитальному ремонту.

26.12.2022 между ООО «Приоритет» (цедент) и ООО «СВ-Климат» (цессионарий) заключен договор по условиям которого ООО «Приоритет» уступило ООО «СВ-Климат» право требования долга за выполненные работы по договору подряда от 27.06.2022 № 5223/СП2022 к Фонду в сумме 2 441 801,26 руб.

Письмом от 27.12.2022 исх. № 124 ООО «Приоритет» уведомило Фонд о состоявшейся уступке, также направив сам договор о передаче прав кредитора другому лицу от 26.12.2022 для его согласования. Данные документы получены ответчиком 28.12.2022.

Письмом от 19.01.2023 исх. № 02-12/64 Фонд сообщил, что рассмотрение данного запроса будет возможно только после полного исполнения ООО «Приоритет» своих обязательств перед Фондом по оплате неустойки и обеспечению исполнения гарантийных обязательств.

24.03.2023 ООО «Приоритет» направило в Фонд письмо (претензию) исх. № 3 с просьбой удержать сумму неустойку и размер гарантийных обязательств из задолженности Фонда по оплате выполненных работ на основании пункта 15.14 договора подряда, а оставшуюся сумму перечислить в пользу ООО «СВ-Климат» в соответствии с договором уступки от 26.12.2022. Данное письмо получено Фондом 27.03.2023.

24.03.2023 ООО «СВ-Климат» направило в Фонд претензию исх. №7 с требованием оплатить имеющийся долг в сумме 2 441 801,26 руб. в соответствии с договором уступки от 26.12.2022 в течение десяти дней с момента её получения. Данную претензию Фонд получил 27.03.2023.

24.04.2023 Фонд направил ООО «СВ-Климат» ответ (исх. 02-12/704), в котором указал, что денежные средства будут перечислены в адрес ООО «Приоритет», т.к. законных оснований для их перечисления в адрес ООО «СВ-Климат» не имеется.

21.04.2023 между Фондом и ООО «Приоритет» заключено соглашение о зачете встречных однородных требований, по условиям которого стороны договорились полностью прекратить обязательства ООО «Приоритет» перед Фондом по уплате неустойки и по обеспечению исполнения гарантийных обязательств по договору подряда от 27.06.2022 № 5223/СП2022 в общей сумме 331 317,91 руб. зачетом встречного однородного требования по оплате выполненных работ по названному договору.

После проведения зачета взаимных требований Фонд обязался перечислить ООО «Приоритет» оставшуюся часть денежных средств за выполненные работы по договору подряда от 27.06.2022 № 5223/СП2022 в сумме 2 203 922,12 руб. в сроки, установленные пунктом 2.8 договора подряда.

02.05.2023 ООО «СВ-Климат» повторно направило в адрес Фонда претензию (исх. № 21) с требованием перечислить долг в соответствии с договором уступки от 26.12.2022 в сумме 2 441 801,26 руб., которая была получена Фондом в тот же день.

11.05.2023 Фонд направил в адрес ООО «СВ-Климат» ответ (исх. № 03-15/884), в котором сообщил о том, что 04.05.2023 проведены окончательные денежные расчёты с ООО «Приоритет», обязательства сторон по договору подряда исполнены.

04.05.2023 Фондом от ООО «Приоритет» получено письмо (вход. № 1160) с указанием новых банковских реквизитов, открытых в ООО «Бланк банк», с просьбой перечислить оставшуюся часть денежных средств по договору подряда в сумме 2 203 922,12 руб. по новым банковским реквизитам. В этот же день Фонд перечислил денежные средства на указанный счет ООО «Приоритет» платежным поручением № 2152 от 04.05.2023.

Посчитав действия Фонда незаконными, ООО «СВ-Климат» обратилось в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 10, 168, 309-310, 312, 382, 386, 388, 702 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации», удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что материалами дела подтвержден факт выполнения работ подрядчиком, их принятие заказчиком и заключение договора об уступке истцу право требования к ответчику долга за указанные работы в сумме 2 441 801,26 руб.

Отклоняя доводы ответчика, суды сослались на то, что в данном случае Фонд перечислил денежные средства по договору подряда ООО «Приоритет» уже после получения уведомления о состоявшейся уступке, как со стороны первоначального, так и со стороны нового кредитора.

Суды расценили действия Фонда по ведению переговоров с ООО «Приоритет» об уменьшении суммы долга путем проведения зачета и последующему перечислению денежных средств как неправомерные, т.к. после состоявшейся уступки долга ООО «Приоритет» являлся ненадлежащим кредитором, о чем ответчику было известно. При этом к новому кредитору (истцу) встречных требований должником (ответчиком) в разумный срок заявлено не было, а денежные средства были перечислены Фондом по новым банковским реквизитам ООО «Приоритет» в обход имеющихся в отношении него исполнительных производств и известных (ранее уже арестованных) счетов.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела

доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов Пензенской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова