

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27140

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-43264/2022

Резолютивная часть определения объявлена 21.05.2024.

Полный текст определения изготовлен 30.05.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

А.А. Якимова,

судей

Е.Е. Борисовой, Г.Г. Поповой

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецпоставка» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2023 по делу № А40-43264/2022.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Спецпоставка» – Лубоятников А.С. (доверенность от 20.06.2023);

общество с ограниченной ответственностью «Совкомбанк лизинг» – Шевчик А.А. (доверенность от 08.04.2024).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Спецпоставка» (далее – Общество «Спецпоставка», лизингополучатель, заявитель) обратилось в

Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Техас» (далее – Общество «Техас», продавец) о взыскании неустойки в размере 212 500 руб. за период с 21.06.2021 по 18.08.2021, убытков в виде расходов по оплате транспортно-экспедиционных услуг в размере 1 558 075 руб. 45 коп. за период с июня 2021 года по сентябрь 2021 года.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Совкомбанк лизинг» (далее – Общество «Совкомбанк лизинг», третье лицо).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2022 иск удовлетворен частично. Суд взыскал с ответчика в пользу истца неустойку в размере 212 500 руб., в удовлетворении остальной части иска отказал.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2023, решение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2022 отменено, в удовлетворении иска отказано полностью.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «Спецпоставка», ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.04.2024 жалоба Общества «Спецпоставка» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Совкомбанк лизинг» считает обжалуемые судебные акты незаконными.

В судебном заседании представители заявителя и третьего лица поддержали доводы жалобы.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, своих представителей в суд не направил.

В соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка указанного лица не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1

статьи 291.11 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Общество «Спецпоставка» (лизингополучатель), Общество «Техас» (продавец) и Общество «Совкомбанк лизинг» (лизингодатель, покупатель) 05.04.2021 заключили договор поставки № Аэ-0421/17049-ДП (далее – Договор поставки).

В соответствии с пунктом 1.1 Договора поставки продавец обязуется передать в собственность покупателю (Обществу «Совкомбанк лизинг»), а покупатель обязуется принять и оплатить автотранспортное средство (далее – товар), приобретаемое для лизингополучателя в качестве предмета лизинга.

Согласно пункту 3.1 указанного договора Общество «Техас» обязалось поставить товар в течение 35 рабочих дней с момента возникновения прав и обязанностей сторон по настоящему договору.

Права и обязанности сторон по настоящему договору между сторонами возникли, поскольку договор был подписан уполномоченными представителями сторон и продавцом был получен через лизингодателя аванс лизингополучателя по этому договору (пункт 6.1 Договора поставки).

В пункте 5.2 Договора поставки стороны согласовали, что за нарушение продавцом по его вине сроков передачи товара, установленных настоящим договором, покупатель (третье лицо) вправе потребовать от продавца (ответчика) уплаты неустойки в виде пени в размере 0,1 % от стоимости несвоевременно переданного товара за каждый день просрочки, но не более 5% от стоимости несвоевременно переданного товара.

Аванс перечислен продавцу 23.04.2021 в размере 850 000 руб., поэтому в силу условий договора товар должен был быть передан истцу 21.06.2021.

Общество «Техас» (продавец) поставило товар 11.08.2021 (акт приемки-передачи товара к Договору поставки).

При этом после получения товара лизингополучатель не смог поставить автотранспортное средство на учет в связи с неуплатой Обществом «Техас» утилизационного сбора, вследствие чего истец не мог использовать товар по его назначению; автотранспортное средство было поставлено на учет в ГИБДД 04.09.2021.

Поскольку ответчик в сроки, установленные договором поставки, обязательства не исполнил, допустил просрочку по своевременной и надлежащей поставке товара (автоцистерны для перевозки молочной продукции), истец (лизингополучатель) в соответствии с пунктом 5.2 договора начислил неустойку в размере 0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки в размере 212 500 руб.

Также истец заявил о взыскании убытков в виде расходов по оплате транспортно-экспедиционных услуг в размере 1 558 075 руб. 45 коп. в связи с привлечением иной организации для перевозки молочной продукции на период допущенного нарушения ответчиком по поставке товара в согласованный срок.

Не получив в добровольном порядке удовлетворение требований со стороны ответчика, истец обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 330, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), установив, что истец доказал правомерность начисления неустойки за нарушение сроков поставки товара, иск в этой части удовлетворил. В остальной части иска о взыскании убытков отказал из-за недоказанности причинно-следственной связи между понесенными лизингополучателем расходами и просрочкой исполнения должником обязательства с учетом отнесения этих расходов к обычной хозяйственной деятельности Общества «Спецпоставка».

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске в полном объеме, апелляционный суд, с выводами которого согласился суд округа, сославшись на статьи 15, 393, 421, 422, 670 Гражданского кодекса, пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», пришел к выводу о том, что на основании пункта 1.4 Договора поставки требование об уплате пени за просрочку исполнения условий Договора может быть предъявлено только покупателем (лизингодателем). Во взыскании убытков в размере 1 558 075 руб. 45 коп. суд отказал, поскольку не доказана причинно-следственная связь между поведением ответчика и возникшими убытками у истца.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 названного Кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса).

В пункте 1 статьи 670 Гражданского кодекса предусмотрено, что арендатор вправе предъявлять непосредственно продавцу имущества, являющегося предметом договора финансовой аренды (лизинга), требования,

вытекающие из договора купли-продажи, заключенного между продавцом и арендодателем, в частности в отношении качества и комплектности имущества, сроков его поставки, и в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом. При этом арендатор имеет права и несет обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом для покупателя, кроме обязанности оплатить приобретенное имущество, как если бы он был стороной договора купли-продажи указанного имущества. Однако арендатор не может расторгнуть договор купли-продажи с продавцом без согласия арендодателя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге) при осуществлении лизинга лизингополучатель вправе предъявлять непосредственно продавцу предмета лизинга требования к качеству и комплектности, срокам исполнения обязанности передать товар и другие требования, установленные законодательством Российской Федерации и договором купли-продажи между продавцом и лизингодателем.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 9 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021 (далее – Обзор о лизинге), согласно которой лизингополучатель вправе предъявлять непосредственно продавцу имущества, являющегося предметом договора лизинга, требования, вытекающие из договора купли-продажи, заключенного между продавцом и арендодателем, в частности в отношении сроков его поставки, и в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом.

Таким образом, в силу приведенных норм права и судебной практики, истец вправе предъявить к продавцу товара требования, вытекающие из договора купли-продажи, в частности в отношении последствий нарушения сроков поставки товара.

Из материалов дела следует, что продавец (Общество «Техас») по Договору поставки был уведомлен о том, что товар приобретается для его дальнейшей передачи в лизинг (финансовую аренду) лизингополучателю по договору лизинга от 05.04.2021 № Аэ-0421/17049, что подтверждается пунктом 1.1 договора поставки. Лизингополучатель являлся участником Договора поставки.

В пункте 1.3 Договора поставки стороны указали, что поскольку выбор продавца был самостоятельно осуществлен лизингополучателем, то с момента заключения настоящего договора все требования, вытекающие из настоящего договора, в частности в отношении качества, комплектности товара, сроков поставки, и в других случаях ненадлежащего исполнения продавцом настоящего договора, предъявляются лизингополучателем непосредственно продавцу. При этом продавец обязуется рассматривать указанные требования лизингополучателя по настоящему договору в том же порядке и на тех же условиях, как если бы они были заявлены покупателем.

С учетом изложенного, вывод суда апелляционной инстанции, с которым согласился окружной суд, о том, что право на взыскание неустойки возникло

лишь у покупателя (лизингодателя) нельзя признать правомерным, поскольку он основан на ошибочном толковании и применении норм материального права.

Продавец нарушил обязательство по поставке товара, а потому истец обоснованно начислил предусмотренную пунктом 5.2 Договора поставки неустойку.

Расчет неустойки проверен судом первой инстанции и признан правильным. Оснований для снижения неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса суд первой инстанции не установил, а определение баланса между размером неустойки и последствиями нарушения обязательства относится к фактическим обстоятельствам дела, которые не устанавливает суд кассационной инстанции.

Соответственно, при наличии нарушения и согласования договорной неустойки, ее начисление истцом и взыскание судом первой инстанции произведено правомерно.

Принимая во внимание установленные судом первой инстанции по делу обстоятельства, отказ во взыскании неустойки в размере 212 500 руб., не соответствует статьям 330, 670 Гражданского кодекса, статье 10 Закона о лизинге и нарушает права Общества «Спецпоставка» на привлечение ответчика к гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, судебные акты апелляционной и кассационной инстанций по делу об отказе во взыскании неустойки на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки – оставлению в силе.

Судебная коллегия не может согласиться с примененным судами трех инстанций подходом в части отказа истцу во взыскании убытков.

В силу пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав (статья 12 Гражданского кодекса).

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 2 статьи 393 Гражданского кодекса возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) по смыслу статей 15 и 393 Гражданского Кодекса кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

В данном случае Общество «Спецпоставка» заключило договор лизинга с целью использования в своей хозяйственной деятельности предмета лизинга для перевозки продукции. Заявитель последовательно в судебных инстанциях ссылался на то, что вследствие просрочки поставки специализированного автотранспортного средства продавцом он был вынужден произвести дополнительные расходы по привлечению третьих лиц для доставки товара (молочной продукции) контрагентам во избежание еще большего увеличения размера убытков и порчи скоропортящейся продукции.

Следовательно, судам необходимо было оценить данные доводы не с позиции затрат в рамках обычной хозяйственной деятельности истца, а с точки зрения необходимости их несения как обычного последствия просрочки поставки такого товара продавцом.

Принимая на себя обязательства по поставке товара в установленный срок и с надлежащей технической документацией (статьи 456, 457 Гражданского кодекса), Общество «Техас» должно было предвидеть, что нарушение правил о надлежащем исполнении обязательств по Договору поставки повлечет невозможность использования истцом специализированного транспортного средства по назначению в определенный период и может предоставить лизингополучателю права, связанные с возмещением расходов вследствие нарушения обязательств продавцом, в том числе затрат на период устранения недостатков переданного товара.

При этом именно с целью приобретения данного транспортного средства для использования в своей обычной хозяйственной деятельности Общество «Спецпоставка» вступило в договорные отношения на условиях лизинга с третьим лицом.

Следовательно, наличие причинно-следственной связи между нарушением обязательства продавцом и убытками лизингополучателя в данном случае должно предполагаться, пока иное не доказано ответчиком.

Соответственно бремя доказывания иной причины возникновения этих убытков в случае установления обычного последствия просрочки поставки

продавцом такого специализированного товара должно возлагаться было в данном деле на ответчика (абзац третий пункта 5 постановления № 7).

Аналогичная позиция изложена в пункте 10 Обзора о лизинге, в соответствии с которым лизингополучатель вправе включить в состав реального ущерба, в частности, расходы лизингополучателя на устранение недостатков предмета лизинга, аренду замещающего имущества, поскольку необходимость несения этих расходов выступает обычным последствием неисправности товара.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что при рассмотрении дела суды допустили существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела, поэтому обжалуемые судебные акты в части отказа во взыскании убытков на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело в данной части направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Таким образом, решение суда первой инстанции подлежит отмене только в части отказа в удовлетворении требований о взыскании убытков, а судебные акты апелляционной и кассационной инстанции – в полном объеме.

Решение суда первой инстанции в части взыскания договорной неустойки в размере 212 500 руб. подлежит оставлению в силе.

При новом рассмотрении дела в части взыскания убытков суду следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, установить дополнительные обстоятельства, связанные с применением во взаимосвязи статей 15, 393 Гражданского кодекса, а в случае установления условий для возмещения убытков – обсудить применение статьи 394 Гражданского кодекса при тождественности оснований начисления неустойки и убытков.

Вопрос о возмещении расходов по уплате государственной пошлины с учетом настоящего определения и итоговых результатов разрешения требований подлежит разрешению судами при новом рассмотрении дела.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2023 по делу № А40-43264/2022 отменить в части отказа во взыскании убытков.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В части отказа во взыскании неустойки в размере 212 500 руб. постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2023 отменить и оставить в силе в указанной части решение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2022 по делу № А40-43264/2022.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

Г.Г. Попова