

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-7041

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кирюшиной Елены Николаевны на решение Арбитражного суда Московской области от 29.05.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2024 по делу № А41-100810/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Кирюшина Елена Николаевна (далее - ИП Кирюшина Е.Н., Предприниматель, истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к товариществу собственников жилья «Вознесенская 78» (далее – ТСЖ «Вознесенская 78», Товарищество, ответчик) о взыскании задолженности по абонентской плате по оказанию юридических услуг за период с 01.07.2021 по 31.12.2021 в размере 180 000 руб., неустойки за период с 06.07.2021 по 31.12.2022 в сумме 12 670,48 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29.05.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды ошибочно сослались на статьи 166, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), не применили статью 429.4 ГК РФ, не учли пункты 14.1, 14.5.11-14.5.12, 15.1-15.2 Устава Товарищества и вышли за рамки рассмотрения исковых требований, чем нарушили нормы процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Товариществом (заказчик) и Предпринимателем (исполнитель) и подписан договор об оказании юридических услуг от 01.02.2019, в соответствии с которым исполнитель обязуется по поручению заказчика оказать юридические услуги, указанные в пункте 1.2 договора, для чего обязуется совершить юридические и иные связанные с ними действия в объеме, оговоренном в договоре.

Как указал истец, в рамках указанного договора им оказаны услуги за период с 01.07.2021 по 31.12.2021, которые ответчиком не оплачены.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 10, 166, 168, 170, 173.1, 182-183, 779, 781 ГК РФ, статьями 149, 153 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации», отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в материалы дела не представлены доказательства реального оказания спорных услуг истцом.

Договор об оказании юридических услуг от 01.02.2019, акты сверки, акты выполненных работ, подписаны со стороны исполнителя и заказчика одним и тем же лицом (Кирюшиной Е.Н.).

На дату заключения договора отсутствовало решение общего собрания членов ТСЖ об утверждении сметы, предусматривающей расходы на спорные юридические услуги, и в повестку дня общего собрания не включался вопрос об одобрении общим собранием уже заключенного договора от 01.02.2019.

Отражение указанных услуг в бухгалтерском учете в соответствии с требованиями Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» истца и ответчика не подтверждено.

Приведенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Кирюшиной Елены Николаевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова