

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-7042

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Тристар» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 31.08.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.02.2024 по делу № А26-2916/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Карельский экологический оператор» (далее – ООО «Карельский экологический оператор», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Тристар» (далее – ООО «Компания «Тристар», Компания, ответчик) о взыскании 253 195,11 руб. задолженности по оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) за период с 01.05.2018 по 31.12.2022, а также 31 713,36 руб. пеней за период с 11.06.2021 по 31.03.2022 с последующим начислением до даты фактического исполнения обязательства.

Решением от 31.08.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2023, иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 157 875,95 руб. задолженности за период с 01.02.2020 по 31.12.2022, 30 063,60 руб. пеней за период с 11.06.2021 по 31.03.2022 с последующим их начислением исходя из 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации за каждый

день просрочки по дате фактического исполнения обязательства, а также 5 738 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины; в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.02.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что проект договора на оказание услуг по обращению с ТКО сторонами не согласован и не подписан, место (площадка) накопления ТКО сторонами не определено; в территориальной схеме обращения с отходами источник образования ТКО по адресу Республика Карелия, город Петрозаводск, улица Коммунистов (Зарека р-н), дом 50 отсутствует; подписанные истцом в одностороннем порядке универсальные передаточные документы не обладают признаками относимости и допустимости доказательств факта оказания услуг; судебный акт принят о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле (администрация Петрозаводского городского округа).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО от 19.02.2018, заключенного с Министерством строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия по результатам конкурса, Общество является региональным оператором по обращению с ТКО с 01.05.2018 сроком на 10 лет. Тарифы на услуги регионального оператора по обращению с ТКО утверждены постановлениями Государственного комитета Республики Карелия по ценам и тарифам.

Компания в спорный период являлась арендатором нежилого помещения площадью 97 кв.м., расположенного по адресу: г. Петрозаводск, ул. Коммунистов, д. 50, и в соответствии с условиями договоров аренды от 01.01.2017 и от 01.01.2019 несла обязанность по обеспечению вывоза с занимаемой территории ТКО, образующихся от предпринимательской деятельности.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основной вид экономической деятельности Компании – Торговля оптовая пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями.

Ссылаясь на неисполнение Компанией предусмотренных договором № 002-4405 АСТ обязательств по оплате услуг, оказанных в период 01.05.2018 по 31.12.2022, и неудовлетворение претензии о погашении задолженности в добровольном порядке, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 196, 200, 309-310, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 24.06.1998 № 89 «Об отходах производства и потребления», Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505, Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики по делам, связанным с обращением с ТКО, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.12.2023, частично удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что между сторонами заключен договор на условиях типового договора; ответчик в спорный период являлся арендатором нежилого помещения; ответчик не опроверг презумпцию образования ТКО как естественного результата ведения предпринимательской деятельности; факт оказания услуг по договору подтверждается счетами на оплату, счетами-фактурами и актами оказанных услуг; в материалах дела отсутствуют доказательства предъявления ответчиком истцу претензий относительно качества/объема оказываемых услуг, равно как и подтверждающих самостоятельный вывоз и утилизацию ТКО способами, не нарушающими санитарного законодательства, заключение соответствующих договоров с третьими лицами, на основании которых можно сделать вывод о том, что ответчик не пользовалась услугами истца по вывозу ТКО; истцом пропущен срок исковой давности по основному требованию за период с 01.05.2018 по 31.01.2020.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Компания «Тристар» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова