

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-12793(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Смирновой Светланы Алексеевны на определение Арбитражного суда Ростовской области от 30.11.2023 по делу № А53-42315/2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2024 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.03.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Смирновой С.А. Арбитражным судом Ростовской области рассмотрен объединенный спор по заявлению должника о признании недействительным решения общего собрания кредиторов от 31.01.2023 по вопросам наличия у жилья, принадлежащего должнику, признаков излишнего (роскошного), об экономической целесообразности реализации излишнего жилья должника в целях погашения требований кредиторов и об условиях приобретения должнику замещающего жилья, а также об исключении квартиры из конкурсной массы и по заявлению финансового управляющего об ограничении исполнительского иммунитета в отношении квартиры по тем основаниям, что кредиторы приняли решение от 08.09.2022 о целесообразности реализации жилья должника, признанного излишним (роскошным), с приобретением кредитором Ковалевой М.А. замещающего жилья должнику, отвечающего разумным потребностям в жилище (площадью не менее 33 кв. м).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 30.11.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 30.01.2024 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.03.2024, ограничен исполнительский иммунитет в отношении квартиры; утверждено Положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника с начальной ценой продажи в размере 8 630 000 рублей в редакции, принятой кредиторами на собрании 31.01.2023; указано на приобретение кредитором Ковалевой М.А. за счет собственных средств замещающего жилья должнику, отвечающего разумным потребностям в жилище (площадью не менее 33 кв.м); в удовлетворении заявления должника о признании решения собрания кредиторов недействительным по вопросам замещающего жилья и в удовлетворении требования об исключении спорной квартиры из конкурсной массы отказано.

Смирнова С.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 12, 15, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 14.05.2012 № 11-П, от 26.04.2021 № 15-П, учли стоимость спорного имущества и замещающего жилья, расходы на реализацию имущества и пришли к выводу об экономической целесообразности приобретения замещающего жилья кредитором после вступления в законную силу судебного акта об ограничении исполнительского иммунитета за счет собственных средств и с последующей компенсацией за счет конкурсной массы, с указанием характеристик жилья, удовлетворяющего здоровому и безопасному проживанию, и последующей реализации спорной квартиры, признав, что решение собрания кредиторов должника от 31.01.2023 и положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, предложенное финансовым управляющим, не противоречат закону.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не является

достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина