

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-3312

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Веселка Ольги Николаевны на решение Арбитражного суда Алтайского края от 26.06.2023 по делу № А03-2490/2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.12.2023 по тому же делу по заявлению прокурора Центрального района города Барнаула о привлечении заместителя начальника юридического отдела общества с ограниченной ответственностью КБ «Алтайкапиталбанк» Веселка Ольги Николаевны к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

прокурор Центрального района города Барнаула (далее – прокурор) обратился в Арбитражный суд Алтайского края о привлечении заместителя начальника юридического отдела общества с ограниченной ответственностью КБ «Алтайкапиталбанк» (далее – банк) Веселка Ольги Николаевны к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены арбитражный управляющий Попов Алексей Александрович (далее – арбитражный управляющий), общество с ограниченной ответственностью

«Профит-С» (далее – общество) в лице конкурсного управляющего Прутковского Владимира Эдуардовича.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 26.06.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2023, заявление прокурора удовлетворено, Веселка О.Н. привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде предупреждения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 08.12.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Веселка О.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе прокурору в удовлетворении заявления.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Алтайского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о наличии в действиях Веселка О.Н. состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 14.13 КоАП РФ. При этом суды установили, что переданный на исполнение Веселка О.Н. - заместителю начальника юридического отдела банка поступивший на официальный адрес электронной почты банка запрос арбитражного управляющего в порядке пункта 1 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не был ею исполнен, необходимая информация и документы не

были переданы арбитражному управляющему, мотивированный отказ в их предоставлении также не представлен.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, Веселка О.Н. приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с наличием в ее действиях состава вмененного правонарушения. При этом как следует из материалов дела и установлено судами, Веселка О.Н. является должностным лицом, к которому по смыслу положений статьи 2.4 КоАП РФ может быть применена административная ответственность. Согласно должностной инструкции заместителя начальника юридического отдела банка указанное должностное лицо обладает полномочиями по формированию кадрового состава и определению трудовых функций работников, по применению мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий. У Веселка О.Н. имелась возможность для исполнения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве), но ей не были предприняты для этого необходимые меры. Несогласие Веселка О.Н. с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы Веселка О.Н., изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов