

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-7092

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Мособлгаз» на решение Арбитражного суда Московской области от 14.09.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2024 по делу № А41- 27319/22,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ГвинГрейс» (далее – ООО «ГвинГрейс», Компания истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Мособлгаз» (далее – АО «Мособлгаз», Общество, ответчик, заявитель) о взыскании стоимости выполненных работ по договору от 23.01.2017 № 19/20-2017 в сумме 3 727 600 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.04.2019 по 05.09.2023 в размере 884 641,76 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 3 727 600 руб. с 06.09.2023 по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.09.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2023, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не учтены представленные ответчиком доказательства, подтверждающие необоснованное предъявление истцом к взысканию стоимости работ по оформлению деклараций (1 365 000 руб.) и получению справок в уполномоченных органах власти о соответствии фактического адреса сооружения (787 500 руб.), а также выполнение работ ненадлежащего качества (1 575 100 руб.); при проведении экспертизы экспертами вопрос качества выполненных подрядчиком работ надлежащим образом не исследовался; суды необоснованно отказали в удовлетворении ходатайства о проведении повторной экспертизы и о вызове экспертов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между АО «Мособлгаз» (заказчик) и ООО «ГвинГрейс» (подрядчик) заключен договор от 23.01.2017 № 19/20-2017 (далее – Договор), согласно условиям которого ООО «ГвинГрейс» выполняло кадастровые работы для АО «Мособлгаз» по подготовке технических планов, необходимых для постановки на государственный кадастровый учет объектов газового хозяйства, расположенных на территории Московской области, Калужской области и городе Москвы.

Пунктом 5.1 Договора предусмотрено, что сдача выполненных работ осуществляется путем подписания акта сдачи-приемки выполненных работ, в котором указывается перечень сооружений и стоимость работ каждого сооружения.

Приложением № 1 к Техническому заданию к Договору предусмотрен перечень объектов газового хозяйства, в отношении которых подрядчик обязался провести кадастровые работы. Приложением № 2 к Техническому заданию к Договору предусмотрена этапность выполнения работ по Договору с указанием стоимости каждого этапа.

Согласно пункту 4.1 Договора общая стоимость работ по Договору составляет 5 320 000 руб., в том числе НДС 18 %, и включает в себя стоимость

работ по каждому сооружению, исходя из стоимости за одно сооружение с учетом расположенных на нем площадных объектов, равной 7 000 руб.

Поскольку кадастровые работы производились в отношении самостоятельных газовых объектов, с учетом пункта 4.2 Договора заказчик производит оплату за фактически выполненный подрядчиком объем работ, что допускает частичную сдачу-приемку работ по Договору.

В апреле 2018 года истец завершил выполнение работ по Договору в отношении 752 объектов и направил ответчику Акт сдачи-приемки выполненных работ от 13.04.2018 № 1, который получен АО «Мособлгаз» 17.04.2018 согласно отметке на сопроводительном письме от 13.04.2018 № 735/18.

Факт получения Акта сдачи-приемки выполненных работ от 13.04.2018 № 1 ответчик не оспаривает.

Согласно пункту 5.2 Договора заказчик обязан в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения технических планов и кадастровых паспортов сооружений проверить их и представить замечания подрядчику для доработки (при их наличии). При отсутствии замечаний заказчик подписывает акт сдачи-приемки выполненных работ.

Как указал истец, ответчик указанный Акт не подписал, принятые работы не оплатил.

Поскольку реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

В ходе рассмотрения дела между сторонами возникли разногласия по вопросу объема и потребительской ценности выполненных работ, в связи с чем судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза, по результатам которой в материалы дела было приобщено экспертное заключение от 04.07.2023 № 147/07-СЭ.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 196, 200, 309-310, 395, 702, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что выполненная часть работ имеет для ответчика потребительскую ценность и может быть использована в отсутствие выполнения полного комплекса работ, что подтверждено результатами судебной экспертизы; общая стоимость работ по договору, выполненных подрядчиком должным образом, составляет 3 727 600

руб., что соответствует пункту 4.1 договора; акт сдачи-приемки выполненных работ от 13.04.2018 № 1 получен ответчиком 17.04.2018, замечания на данный Акт АО «Мособлгаз» не представило, в связи с чем работы по договору считаются выполненными и подлежащими оплате; замечания к качеству выполненных работ возникли у АО «Мособлгаз» уже после принятия настоящего иска к производству суда, что свидетельствует о недобросовестном поведении ответчика.

Установив, что срок исковой давности в настоящем случае начал течь с 23.04.2019, а исковое заявление подано ООО «ГвинГрейс» 15.04.2022, то есть в пределах трехлетнего срока исковой давности, суд первой инстанции отклонил доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Мособлгаз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова