

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-27921

г. Москва

30.05.2024

Резолютивная часть определения объявлена 21.05.2024.

Полный текст определения изготовлен 30.05.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Грачевой И.Л., Якимова А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром Центрремонт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2023 по делу № А40-5888/2022.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Газпром Центрремонт» – Шляховой Павел Александрович (по доверенности от 01.01.2024 № 6121);

общества с ограниченной ответственностью «Научный-6» – Любавин Даниил Андреевич (по доверенности от 26.02.2024);

общества с ограниченной ответственностью «Энергогаз» – Казаринова Елена Владимировна (по доверенности от 20.10.2023);

общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 36» – Закабуня Федор Романович (по доверенности от 16.12.2023).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром центрремонт» (далее – ООО «Газпром центрремонт») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Научный-6» (далее – ООО «Научный-6») о взыскании 126 602 238 рублей 06 копеек неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В свою очередь, ООО «Научный-6» заявило встречные требования, уточненные в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с ООО «Газпром центрремонт» 194 368 520 рублей 90 копеек неосновательного обогащения, представляющих собой извлеченный ответчиком по встречному иску доход от сдачи в аренду объектов недвижимого имущества, выбывших от истца по недействительной сделке, и процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Энергогаз» (далее – ООО «Энергогаз»), общество с ограниченной

ответственностью «Строительно-монтажное управление № 36» (далее – ООО СМУ № 36).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2023, первоначальный иск удовлетворен частично, с ООО «Научный-6» в пользу ООО «Газпром центрремонт» взыскано 117 056 519 рублей 43 копейки неосновательного обогащения, 8 631 715 рублей 67 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 31.03.2022, а также 1 443 162 рубля 57 копеек процентов, начисленных на сумму 178 899 656 рублей 92 копейки за период с 02.10.2022 по 30.11.2022, исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации (далее – Банка России), и 200 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Встречный иск удовлетворен в полном объеме, с ООО «Газпром центрремонт» в пользу ООО «Научный-6» взыскано 178 899 656 рублей 92 копейки неосновательного обогащения, 15 468 863 рубля 98 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты, начисленные на сумму 178 899 656 рублей 92 копейки за период с 01.12.2022 по дату фактической оплаты, исходя из ключевой ставки Банка России, и 200 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Произведен зачет требований, в результате которого с ООО «Газпром центрремонт» в пользу ООО «Научный-6» взыскано 61 843 137 рублей 49 копеек неосновательного обогащения, 5 393 985 рублей 74 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами и проценты, начисленные на сумму 61 843 137 рублей 49 копеек за период с 01.12.2022 по дату фактической оплаты, исходя из ключевой ставки Банка России.

Не согласившись с принятыми судебными актами в части удовлетворения встречных требований, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 01.04.2024 № 305-ЭС23-27921 жалоба вместе с делом № А40-5888/2022 Арбитражного суда

города Москвы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили отзывы на кассационную жалобу от ООО «Энергогаз» и ООО СМУ № 36.

В судебном заседании Судебной коллегии представитель ООО «Газпром центрремонт» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил отменить обжалуемые судебные акты в оспариваемой части и направить дело на новое рассмотрение.

В свою очередь, представители ООО «Научный-6», ООО «Энергогаз», ООО СМУ № 36 просили отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты в части удовлетворения встречных требований и осуществления зачета требований подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 21.12.2017 ООО «Газпром Центрремонт» (цедент) и ООО «Научный-6» (цессионарий) заключили договор цессии № Н2017-12-21 (далее – договор цессии), по условиям которого цедент уступил, а цессионарий принял в полном объеме права (требования) к ООО «Энергогаз» в размере 1 400 000 000 рублей основного долга и 38 255 988 рублей 05 копеек процентов, принадлежащих цеденту на основании договора займа от 02.11.2011 № ГЦР-980-0849-11.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств ООО «Научный-6» перед ООО «Газпром центрремонт» по договору цессии стороны заключили договор залога недвижимого имущества (ипотеки) от 21.12.2017 (далее – договор залога).

В результате неисполнения ООО «Научный-6» обязательств по оплате цены уступки по договору цессии нотариусом совершено 5 исполнительных надписей в целях взыскания с ООО «Научный-6» в пользу ООО «Газпром центрремонт» 1 438 255 988 рублей 05 копеек задолженности за счет обращения взыскания на заложенное имущество.

Цена заложенного по договору имущества, перешедшего в собственность ООО «Газпром центрремонт», составила 1 555 312 507 рублей 48 копеек, что превысило стоимость переданных прав по договору цессии в размере 1 438 255 988 рублей 05 копеек, в связи с чем залогодержатель (ООО «Газпром центрремонт») уплатил залогодателю (ООО «Научный-6») образовавшуюся разницу стоимости в размере 117 056 519 рублей 43 копейки, перечислив соответствующую сумму денежных средств платежным поручением от 24.01.2019 № 2635.

В последующем в рамках дела о банкротстве ООО «Энергогаз» (дело №А41-71054/2017 Арбитражного суда Московской области) договор цессии и договор залога оспорены как сделки, нарушающие права кредиторов.

Вступившим в законную силу 07.05.2021 определением Арбитражного суда Московской области от 26.08.2020 признаны недействительными договор цессии и договор залога, заключенные ООО «Научный-6» и ООО «Газпром центрремонт»; применены последствия недействительности сделок: восстановлены права требования ООО «Газпром центрремонт» к ООО «Энергогаз» по договору займа от 02.11.2011 № ГЦР-980-0849; на ООО «Газпром центрремонт» возложена обязанность возвратить ООО «Научный-6» объекты недвижимости, расположенные по адресу: г. Москва, пр-д Научный, вл. 6, а именно: земельный участок (кадастровый номер 77:06:0004011:77) площадью 16 600 кв. м; нежилое здание (кадастровый номер 77:06:0004011:4470) площадью 741 кв. м; нежилое здание (кадастровый номер 77:06:0004011:4471) площадью 8359,40 кв. м; нежилые помещения (кадастровый номер 77:06:0004011:4472) площадью 736,20 кв. м; нежилое здание (кадастровый номер 77:06:0004011:6524) площадью 22,10 кв. м. В части применения последствий в виде

взыскания с ООО «Газпром центрремонт» в пользу ООО «Энергогаз» денежных средств отказано.

По акту приема-передачи от 15.11.2021 ООО «Газпром центрремонт» возвратил имущество ООО «Научный-6».

В связи с признанием сделок недействительными ООО «Газпром центрремонт» направило в адрес ООО «Научный-6» претензию (письмо от 06.07.2021 № 1209) с требованием в срок до 15.07.2021 вернуть 117 056 519 рублей 43 копейки, уплаченных в счет возмещения разницы стоимости заложенного имущества и уступленных прав требования. Неисполнение претензии послужило основанием для обращения в суд с первоначальным иском.

Заявляя встречные требования, ООО «Научный-6» сослалось на то, что в связи с признанием сделок недействительными ООО «Газпром центрремонт» должно вернуть доход, полученный от неправомерного пользования объектами недвижимости – сдачи в аренду нежилых зданий и помещений, расположенных по адресу: г. Москва, пр-д Научный, вл. 6.

Удовлетворяя встречные требования в полном объеме, суды руководствовались статьями 395, 1102, 1103, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходили из того, что ООО «Газпром центрремонт» пользовалось принадлежащим ООО «Научный-6» имуществом, сдавая его в аренду и, следовательно, обязано вернуть полученный за период с 26.11.2018 по 14.11.2021 доход, квалифицированный в качестве неосновательного обогащения.

Факт сдачи имущества в аренду подтверждается договором аренды от 22.02.2019 № ГЦР-920-0227-19, арендатором по которому до 01.10.2019 являлось само ООО «Научный-6», а после указанной даты – общество с ограниченной ответственностью «Склад».

Проверив доводы встречного иска, расчет суммы неосновательного обогащения, суды трех инстанций пришли к выводу о том, что неосновательное обогащение ООО «Газпром центрремонт» в виде арендной платы составляет 178 899 656 рублей 92 копейки.

При этом суды отклонили доводы ООО «Газпром центрремонт» о необходимости определения возмещаемых доходов за вычетом суммы налога на имущество организаций и земельного налога в общем размере 61 348 032 рубля,

начисленных и уплаченных за период нахождения указанного имущества в собственности общества.

С точки зрения судов, под необходимыми затратами на содержание и сохранение имущества, которые вычитаются из возмещаемых доходов согласно статье 1108 Гражданского кодекса, следует понимать издержки, направленные на поддержание имущества в том состоянии, в котором оно поступило к приобретателю, а также расходы, имеющие разумный, экономически обоснованный характер.

Уплата налогов и сборов в связи с нахождением недвижимого имущества в собственности ООО «Газпром центрремонт», по мнению судов, не относится к расходам на содержание и сохранение указанного имущества, а вопрос о возврате излишне уплаченных сумм налогов может быть разрешен в порядке, установленном законодательством о налогах и сборах.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Поскольку иное не установлено законом, последствия получения доходов вследствие использования вещи и несения на нее расходов до признания сделки недействительной определяются на основании субсидиарного применения норм о неосновательном обогащении (статья 1103 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 1107 Гражданского кодекса лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

При возврате неосновательно полученного или сбереженного имущества (статья 1104) или возмещении его стоимости (статья 1105) приобретатель вправе требовать от потерпевшего возмещения понесенных необходимых затрат на

содержание и сохранение имущества с того времени, с которого он обязан вернуть доходы (пункт 1 статьи 1107) с зачетом полученных им выгод. Право на возмещение затрат утрачивается в случае, когда приобретатель умышленно удерживал имущество, подлежащее возврату (статья 1108 Гражданского кодекса).

Из содержания приведенных положений гражданского законодательства следует, что возмещение извлеченных доходов и понесенных расходов при применении последствий недействительности сделки производится на основе принципа симметрии взаимных затрат и приобретений, в соответствии с которым расходы должны ложиться на то лицо, которое, в конечном счете, извлекает преимущества от пользования имуществом, а также в зависимости от добросовестности незаконного владельца.

В случае, когда незаконный владелец не знал и не мог знать о неправомерности получения имущества по сделке, он вправе оставить за собой полученные доходы, поэтому ему не возмещаются понесенные необходимые (сопутствующие деятельности по получению дохода) расходы.

Напротив, если лицо знало или должно было знать о неправомерности собственного владения, то оно должно вернуть все полученные доходы, но речь в этом случае идет о чистом доходе, размер которого определяется за вычетом понесенных затрат, которые являлись необходимыми для содержания и сохранения имущества.

При этом под необходимыми затратами на содержание и сохранение имущества следует понимать затраты, которые должен был произвести при аналогичных обстоятельствах и потерпевший (другая сторона недействительной сделки). Иные затраты, от которых потерпевший мог бы отказаться, по общему правилу зачету не подлежат.

Упомянутые затраты не возмещаются, если лицо, которое знало о неосновательности своего обогащения, умышленно удерживало подлежащее возврату имущество, например, за период после вступления в законную силу судебного акта, которым установлена необходимость возврата имущества.

С учетом положений главы 60 Гражданского кодекса, направленных на устранение несправедливого обогащения одного участника оборота за счет другого, а не на привлечение к имущественной ответственности, последнее правило, введенное

законодателем в целях стимулирования лица к скорейшему исполнению обязательства по возврату, подлежит применению только в исключительных случаях, когда у приобретателя не могло оставаться никаких разумных сомнений в необходимости возвращения имущества.

По настоящему делу судами установлено и не оспаривалось сторонами, что в рамках обособленного спора в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО «Энергогаз» сделки, заключенные между ООО «Газпром центрремонт» и ООО «Научный-6», признаны недействительными как нарушающие права кредиторов. Суды в рамках обособленного спора установили, что истец и ответчик были осведомлены о неплатежеспособности ООО «Энергогаз» и наличии у него иных кредиторов, перед которыми он прекратил исполнение обязательств.

Следовательно, ООО «Газпром центрремонт» на момент приобретения владения спорными объектами недвижимости должно было знать о неправомерности своего владения, а также о том, что ООО «Научный-6» надлежит возвратить все доходы, которые ответчик по встречному иску извлек или должен был извлечь с момента получения владения.

Вместе с этим ООО «Газпром центрремонт», в свою очередь, должны быть возмещены понесенные расходы, поскольку извлечение прибыли и продолжение пользования имуществом в их отсутствие оказались бы невозможными. Даже если бы имущество не выбывало из владения ответчика по встречному иску, для извлечения аналогичной прибыли ему бы в любом случае пришлось бы понести спорные расходы.

Суммы земельного налога и налога на имущество в полной мере удовлетворяют критериям отнесения расходов в качестве необходимых, поскольку представляют собой несение неизбежных затрат, входящих в объем бремени содержания имущества, которое осуществляет лицо, право собственности которого зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости.

Несение налогового бремени, связанного с владением имуществом, является проявлением заботливого отношения к этому имуществу (статья 210 Гражданского кодекса).

Таким образом, суммы подлежащих возврату доходов должны быть уменьшены на сумму произведенных необходимых расходов, что не было сделано судебными инстанциями в рамках рассмотрения настоящего спора.

Удовлетворяя требования ООО «Научный-6» в полном объеме, суды ограничились формальной ссылкой на положения статьи 1108 Гражданского кодекса о том, что возмещение необходимых расходов не производится в случае умышленного удержания имущества, в то время как определение Арбитражного суда Московской области от 26.08.2020 по делу № А41-71054/2017, которым на ООО «Газпром центрремонт» была возложена обязанность по возврату имущества, вступило в законную силу только 07.05.2021.

Судебная коллегия считает несостоятельным довод ООО «Энергогаз», ООО СМУ № 36 и ООО «Научный-6» о том, что ООО «Газпром центрремонт» не вправе требовать в качестве неосновательного обогащения возмещения затрат на имущество, так как завладело им с нарушением требования закона, поскольку судебными актами, принятыми по обособленному спору о признании недействительными договоров цессии и залога в рамках дела № А41-71054/2017 о банкротстве ООО «Энергогаз», установлено, что при заключении названных сделок действовали недобросовестно все стороны – ООО «Газпром центрремонт» ООО «Научный-6», ООО «Энергогаз» (сделки совершены исключительно с целью причинить вред кредиторам); доказательств того, что ООО «Газпром центрремонт» умышленно удерживало имущество, подлежащее возврату ООО «Научный-6», не представлено.

Также является неверным в данном случае вывод судов о том, что ООО «Газпром центрремонт» не вправе требовать зачета понесенных им расходов на уплату налогов в порядке статьи 1108 Гражданского кодекса, поскольку может поставить вопрос о возврате налогов из бюджета в порядке, установленном законодательством о налогах и сборах.

Судами не учтено, что в силу пункта 6 статьи 8.1 Гражданского кодекса лицо, которое указано в государственном реестре в качестве правообладателя, признается таковым, пока в установленном законом порядке в реестр не внесена запись об ином.

Поэтому для публичных целей налогообложения по общему правилу именно лицо, обладающее зарегистрированным правом на имущество, должно

рассматриваться в качестве субъекта налогообложения (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2021 № 309-ЭС20-18883).

Изложенное согласуется с правовыми позициями, закрепленными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога» и в пункте 9 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации, доведенного до сведения арбитражных судов информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 148.

Следовательно, суммы налога на имущество организаций и земельного налога, уплаченные за период, в течение которого право собственности на объекты недвижимости было зарегистрировано за ООО «Газпром центрремонт», не являются излишне уплаченными в бюджет и, соответственно, вопреки выводам судов, вопрос об их возврате вместо зачета данных платежей (статья 1108 Гражданского кодекса) не может быть разрешен по правилам, установленным законодательством о налогах и сборах.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты в части удовлетворения встречных требований и осуществления зачета требований приняты с существенными нарушениями норм материального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ данные акты подлежат отмене в части удовлетворения встречных требований и произведения зачета, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Ввиду того, что сторонами не обжалуются выводы по первоначальному иску, оспариваемые судебные акты в названной части подлежат оставлению без изменения.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, проверить в какой сумме уплаченные налоги должны быть исключены из величины подлежащего возмещению дохода, рассчитать соответствующие суммы процентов, правильно применив нормы материального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2023 по делу № А40-5888/2022 в части удовлетворения встречных требований и осуществления зачета требований.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части решение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2023 оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

И.Л. Грачева

Судья

А.А. Якимов