

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-7254

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.06.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Морозовой Татьяны Александровны на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2024 по делу № А35-1375/2023 Арбитражного суда Курской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Производственное объединение замкнутого цикла Свеженка» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Курской области к Форопонову Олегу Анатольевичу и Морозовой Татьяне Александровне с иском о солидарном привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Русь Промторг» (далее - Общество) и взыскании 1 180 255 рублей 37 копеек.

Решением Арбитражного суда Курской области от 02.05.2023 с Форопонова О.А. в пользу Компании взыскано 1 180 255 рублей 37 копеек убытков, в удовлетворении требований к Морозовой Т.А. отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2023 решение от 02.05.2023 в части взыскания с Форопонова О.А. убытков и распределения судебных расходов отменено, в удовлетворении иска в названной части отказано, в остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2024 решение от 02.05.2023 и апелляционное постановление от 04.10.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в рассматриваемом случае у суда округа отсутствовали правовые основания для направления дела на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 07.12.2021 по делу № А48-8720/2021 с Общества в пользу Компании взыскано 982 585 рублей задолженности, 174 609 рублей 30 копеек пени и 24 572 рубля в возмещение судебных расходов.

Компанией получен исполнительный лист серии ФС № 038557872 от 28.01.2022, на основании которого возбуждено исполнительное производство № 148518/22/46001-ИП от 23.03.2022, в рамках которого с должника взыскано 1510 рублей 93 копейки. Указанное исполнительное производство окончено 29.06.2022 в связи с отсутствием у должника имущества, на которое возможно обратить взыскание.

В Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 10.10.2022 внесена запись об исключении Общества из реестра, в связи с наличием сведений о хозяйствующем субъекте, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Как указала Компания, недостоверные сведения в отношении директора Общества размещены в ЕГРЮЛ 03.12.2021, в отношении адреса – 03.02.2022, однако учредитель (Морозова Т.А.) не предпринял каких-либо мер к назначению нового директора и указанию актуального адреса.

Ссылаясь на наличие неисполненного обязательства, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя исковые требования частично, взыскивая с Форопонова О.А. в пользу Общества убытки в размере 1 180 255 руб.37 коп., суд первой инстанции руководствовался статьями 15, 53, 53.1, 64, 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пришел к выводу о том, что действия директора Форопонова О.А., повлекшие исключение Общества из ЕГРЮЛ, лишили истца возможности взыскать задолженность в порядке исполнительного производства, а при недостаточности имущества -участвовать в деле о банкротстве.

При этом суд первой инстанции указал на отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями Морозовой Т.А. как участника Общества и тем, что долг перед истцом не погашен до исключения юридического лица из ЕГРЮЛ.

Повторно рассматривая дело по имеющимся доказательствам, руководствуясь указанными выше правовыми нормами, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части взыскания убытков с Форопонова О.А. и отказал в удовлетворении исковых требований полностью, указав, что наличие у Общества, впоследствии исключенного регистрирующим органом из ЕГРЮЛ, непогашенной задолженности, подтвержденной вступившими в законную силу судебными актами, само по себе не может являться бесспорным доказательством вины ответчиков; суд не установил недобросовестности или неразумности в действиях ответчика.

Суд округа, проверив правильность соответствия выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

В рассматриваемом случае Компания объективно не имела возможности представить документы, объясняющие как причины неисполнения Обществом обязательств, так и мотивы прекращения им хозяйственной деятельности.

В свою очередь, ответчики отзыв на исковое заявление не представили, свой статус контролирующего лица не оспорили, не раскрыли доказательства, отражающие реальное положение дел и действительный оборот в Обществе.

При таких обстоятельствах, судам следовало в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 №6-П, рассмотреть вопрос о перераспределении бремени доказывания, принимая во внимание неравные в силу объективных причин процессуальные возможности сторон, неосведомленность кредитора о конкретных доказательствах, необходимых для подтверждения оснований привлечения к субсидиарной ответственности.

Суды не дали оценку поведению ответчиков, возложив на кредитора негативные последствия несовершения ответчиками процессуальных действий по представлению доказательств.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Морозовой Татьяны Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова