

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-7262

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.06.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВентКомплекс» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 04.04.2023, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.09.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.01.2024 по делу № А33-10208/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» (ООО «Сервис Плюс», Компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ВентКомплекс» (далее – ООО «ВентКомплекс», Общество, ответчик, заявитель) о взыскании основного долга в размере 2 000 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.03.2021 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 24.01.2023 в размере 206 383,55 руб. с последующим их начислением по день фактической оплаты долга, процентов за пользование займом за период с 26.03.2019 по 06.03.2023 в размере 565 928,67 руб. с последующим их начислением по день фактической оплаты долга.

Определением от 04.08.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

привлечены общество с ограниченной ответственностью «ТеплоЭнергия» (далее – ООО «ТеплоЭнергия») и Сахаров Евгений Александрович.

Определением от 11.10.2022 ООО «ТеплоЭнергия» исключено из числа третьих лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в связи с прекращением деятельности и исключением из единого государственного реестра юридических лиц.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 04.04.2023 (с учетом определения об исправлении опечатки от 04.04.2024) иск удовлетворен частично, с ответчика взыскано 2 000 000 руб. основного долга, 565 928,67 руб. процентов за пользование заемными денежными средствами за период с 26.03.2019 по 06.03.2023, 50 547,94 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.03.2022 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 24.01.2023; взысканы проценты за пользование заемными денежными средствами и проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты долга; в удовлетворении остальной части иска отказано, распределены судебные расходы.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.09.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.01.2024, решение суда первой инстанции отменено, с ответчика взыскано 2 000 000 руб. основного долга, 565 928,67 руб. процентов за пользование заемными денежными средствами за период с 26.03.2019 по 06.03.2023, 76 438,35 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.03.2022 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 28.03.2023; взысканы проценты за пользование заемными денежными средствами и проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты долга; в удовлетворении остальной части иска отказано, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды ошибочно квалифицировали правоотношения между истцом и ответчиком, как возникшие из договора займа; не учтена правовая позиция, изложенная в пункте 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3(2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на

рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «ТеплоЭнергия» (займодавец) и ООО «ВентКомплекс» (заемщик) сложились отношения по займу, в рамках которых 25.03.2019 займодавец представил заемщику денежные средства в размере 2 000 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 25.03.2019 № 23 с назначением платежа: «Оплата по договору займа № 210319-1 от 21.03.2019г.».

ООО «ТеплоЭнергия» представило в материалы дела копию договора займа от 21.03.2019 № 210319-1, в котором определены срок предоставления займа и проценты по займу.

Вместе с тем, договор займа от 21.03.2019 № 210319-1 представлен в материалы дела в виде копии, ответчик оспаривал факт его подписания, стороны о согласовании способа заключения договора путем обмена электронными скан-образами экземпляров не заявили, соответствующих доказательств не представили.

23.03.2021 между ООО «ТеплоЭнергия» (цедент) и ООО «СервисПлюс» (цессионарий) был заключен договор уступки права требования (цессии) (далее - договор уступки), согласно пунктов 1.1,1.2 которого цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме право требования по договору займа от 21.03.2019 № 210319-1, заключенному между цедентом и ООО «Венткомплекс», а именно: суммы займа в размере 2 000 000 руб. и процентов за пользование займом в размере 15% годовых.

В соответствии с пунктом 1.3 договора уступки право цедента переходит к цессионарию в момент заключения договора уступки в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права по договору займа. В судебном заседании суда первой инстанции 04.10.2022 истец представил в материалы дела оригинал договора уступки права требования от 23.03.2021, который приобщен к материалам дела.

15.02.2022 истцом в адрес ответчика направлена претензия по договору займа от 14.02.2022 исх. 053/02 с требованием погасить образовавшуюся задолженность. Кроме того, направлено уведомление об истечении срока предоставления займа от 14.02.2022 исх. 054/02. Почтовый идентификатор – 66011868155029, вручено адресату 24.02.2022.

В связи с невозвратом суммы займа в установленный договором срок, учитывая оставление претензионного письма без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Разрешая настоящий спора и частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 166, 307, 309-310, 382, 384, 388, 395, 807, 809, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлении

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7), постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», установив факт передачи ответчику заемных средств на сумму 2 000 000 руб. в отсутствие доказательств их возврата, пришел к выводу об обязанности заемщика возвратить истцу денежные средства, уплатить проценты за пользование займом и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции в части фактических обстоятельств дела, а также выводов о праве истца требовать с ответчика возврата суммы займа, уплаты процентов за пользование займом и процентов, начисленных по статье 395 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции указал, что в данном случае из назначения платежа следует, что денежные средства предоставлены по договору займа, а не по иному основанию.

В материалы дела представлена копия договора займа, которая содержит подписи директоров с проставлением печатей Обществ, при этом доказательств наличия между сторонами иных правоотношений займа материалы дела не содержат.

Получив денежные средства, Общество не возвратило их займодавцу, тем самым оно приняло исполнение по договору.

Право требования задолженности по спорному договору займа перешло к истцу на основании заключенного 23.03.2021 между ООО «ТеплоЭнергия» и ООО «Сервис Плюс» договора уступки права требования (цессии), который не противоречит закону, иным правовым актам; объем передаваемых прав в договоре сторонами согласован и цедентом не оспаривается.

В то же время, установив, что расчет процентов, начисленных на основании статьи 395 ГК РФ, произведен судом первой инстанции при неправильном применении разъяснений, изложенных в пункте 48 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, а также, не согласившись с процессуальным действием суда первой инстанции, выразившимся в вынесении определения об исправлении опечатки от 04.04.2023, которым суд первой инстанции фактически изменил содержание оглашенной резолютивной части решения от 28.03.2023, апелляционная инстанция отменила решение суда первой инстанции и приняла новый судебный акт, частично удовлетворив требования истца.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела

доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ВентКомплекс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова