

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-29925

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-2377/2023

Резолютивная часть определения объявлена 23.05.2024.

Полный текст определения изготовлен 04.06.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Борисовой Е.Е. и Чучуновой Н.С.,

при участии представителей граждан Лютовой Ольги Юрьевны, Сафонова Николая Сергеевича, Сорокиной Виктории Валерьевны, Цепелева Игоря Александровича – Белоусова Д.С. (доверенности от 08.12.2022, 06.12.2022, 04.03.2023), общества с ограниченной ответственностью «Серпухов - реалти» Киевой Г.А. (доверенность от 12.07.2021)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Алдошина Дмитрия Борисовича, Лютовой Ольги Юрьевны, Сафонова Николая Сергеевича, Сорокиной Виктории Валерьевны, Цепелева Игоря Александровича на решение Арбитражного суда Московской области от 10.05.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2023 по делу № А41-2377/2023,

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Серпухов - реалти» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным решения Администрации городского округа Серпухов Московской области (далее - Администрация), содержащегося в сообщении от

01.12.2022 № Р001-0781407479-65943879, об отказе в предоставлении государственной услуги «Утверждение схемы раздела или объединения земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена»; об обязанности Администрации утвердить схему раздела земельного участка с кадастровым номером 50:58:0030101:36, расположенного по адресу: Московская область, г. Серпухов, мкр. Ивановские дворики.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Комитет по архитектуре и градостроительству Московской области, Министерство имущественных отношений Московской области.

Арбитражный суд Московской области решением от 10.05.2023 удовлетворил требования Общества.

В суд апелляционной инстанции с апелляционными жалобами на решение от 10.05.2023 обратились Администрация, а также в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане Алдошин Дмитрий Борисович, Лютова Ольга Юрьевна, Сафонов Николай Сергеевич, Сорокина Виктория Валерьевна, Цепелев Игорь Александрович, являющиеся собственниками квартир в многоквартирном доме по адресу: Московская область, г. Серпухов, Юбилейная ул., д. 15, стр. 1.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 08.08.2023 отменил решение от 10.05.2023 и отказал в удовлетворении требований Общества; прекратил производство по апелляционной жалобе Алдошина Д.Б., Лютовой О.Ю., Сафопова Н.С., Сорокиной В.В., Цепелева И.А.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.11.2023 отменил постановление апелляционного суда в части отмены решения суда первой инстанции от 10.05.2023, оставил в силе данное решение; в остальной части постановление апелляционного суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Алдошин Д.Б., Лютова О.Ю., Сафонов Н.С., Сорокина В.В., Цепелев И.А., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просят пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Определением от 23.04.2024 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба заявителей вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит отказать в ее удовлетворении, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель граждан - Лютовой О.Ю., Сафопова Н.С., Сорокиной В.В., Цепелева И.А. поддержал доводы жалобы, а представитель Общества - доводы, приведенные в отзыве на жалобу.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте

судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291.11 АПК РФ оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Комитет по управлению имуществом города Серпухова (далее – Комитет, арендодатель) и закрытое акционерное общество научно-технического центра «Геоэнерготехнологии» (далее – Центр, арендатор) 12.02.2003 заключили договор аренды земельного участка площадью 11 050 кв. м с кадастровым номером 50:58:0030101:0036 для строительства двух многоквартирных жилых домов.

Администрация 18.01.2005 выдала разрешение на строительство 3-х секционного 10-ти этажного жилого дома, расположенного по адресу: Московская область, г. Серпухов, мкр. Ивановские дворики.

Центр возвел на арендованном земельном участке два объекта незавершенного строительства.

На основании договора цессии (уступки права требования) от 19.04.2013 Центр (цедент) в лице конкурсного управляющего передал, а Общество (цессионарий) приняло «право требования на арендованный земельный участок с кадастровым номером 50:58:0030101:36 для завершения строительства двух многоквартирных домов».

Администрация и Общество заключили инвестиционный договор о реализации инвестиционного проекта. Условиями данного договора предусмотрено строительство на земельном участке с кадастровым номером 50:58:0030101:36 по адресу: Московская область, г. Серпухов, мкр. Ивановские дворики, следующих объектов: два 10-этажных жилых дома; парковочные места; подъездная дорога; магистральные и внутриквартальные сети теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения; источники теплоснабжения, ЦТП; объекты электро- и газоснабжения; сети ливневой канализации, системы освещения улично-дорожной сети; объекты благоустройства.

Комитет и Общество 09.01.2019 заключили договор аренды земельного участка площадью 11 050 кв. м с кадастровым номером 50:58:0030101:36 для строительства многоквартирных домов сроком на 3 года.

Общество на основании разрешительной документации осуществило первый этап строительства - многоэтажный жилой дом по адресу: Московская область, г. Серпухов, Юбилейная ул., д. 15, стр. 1.

Указанный многоквартирный дом введен в эксплуатацию на основании разрешения от 06.08.2021. На помещения (квартиры) в данном доме зарегистрировано право собственности разных лиц.

Общество 10.11.2022 обратилось в Администрацию с заявлением об утверждении схемы раздела земельного участка площадью 11 050 кв. м с кадастровым номером 50:58:0030101:36, с видом разрешенного использования «для строительства двух многоэтажных жилых домов». Согласно представленной схеме Общество просит образовать два земельных участка: площадью 7199 кв. м – под многоквартирным домом, введенным в эксплуатацию, и площадью 3851 кв. м - под объектом незавершенного строительства.

Администрация сообщением от 01.12.2022, сославшись на пункт 16 статьи 11.10 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс), отказала в утверждении схемы раздела земельного участка, указав следующее: при «посадке» координат характерных точек границ земельного участка с условным номером 50:58:0030101:36:ЗУ1 согласно схеме выявлено несоответствие заявленной и фактической площади земельного участка; площади образуемых земельных участков не соответствуют предельным нормам установленных минимальных размеров земельных участков в соответствии с Правилами землепользования и застройки территории (части территории) городского округа Серпухов Московской области, утвержденными постановлением Администрации городского округа Серпухов Московской области от 18.08.2021 № 4182-П; схема расположения земельных участков на кадастровом плане территории не соответствует утвержденному проекту планировки.

Общество, полагая, что данный отказ не соответствует законодательству и нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суд первой инстанции, сославшись на статьи 198, 200, 201 АПК РФ, статьи 11.2, 11.3, 11.10, 39.14 Земельного кодекса, пришел к выводу об отсутствии у Администрации оснований для отказа в удовлетворении заявления Общества об утверждении схемы раздела земельного участка.

Апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 16 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), статьи 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 189-ФЗ), отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований Общества.

Апелляционный суд посчитал, что с момента первой регистрации права собственности на помещение в многоквартирном доме по адресу: Московская область, г. Серпухов, Юбилейная ул., д. 15, стр. 1, у собственников помещений возникло право общей долевой собственности на земельный участок, необходимый для эксплуатации данного многоквартирного дома, что исключает предоставление в отношении такого земельного участка государственной услуги «Утверждение схемы раздела или объединения земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена».

При этом апелляционный суд, сделав вывод о том, что решение суда первой инстанции не принято непосредственно о правах и обязанностях граждан Алдошина Д.Б., Лютовой О.Ю., Сафонова Н.С., Сорокиной В.В., Цепелева И.А., прекратил производство по апелляционной жалобе данных лиц применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Окружной суд, не согласившись с выводами апелляционного суда о том, что спорный земельный участок перешел в общую долевую собственность собственников помещений введенного в эксплуатацию многоквартирного дома и об отсутствии у Администрации оснований для его раздела по заявлению Общества, отменил постановление апелляционного суда в части отказа в удовлетворении требований Общества и оставил в силе в данной части решение суда первой инстанции.

При этом суд округа признал правильным вывод апелляционного суда об отсутствии у граждан – собственников квартир в построенном на спорном участке многоквартирном доме права на обжалование решения суда первой инстанции.

Между тем суды трех инстанций не учли следующее.

В силу пункта 1 статьи 11.2 Земельного кодекса земельные участки образуются при разделе, объединении, перераспределении земельных участков или выделе из земельных участков, а также из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Пунктом 4 статьи 11.2 Земельного кодекса предусмотрено, что образование земельных участков допускается при наличии в письменной форме согласия землепользователей, землевладельцев, арендаторов, залогодержателей земельных участков, из которых при разделе, объединении, перераспределении или выделе образуются земельные участки.

Следовательно, в соответствии с приведенными нормами необходимым условием образования земельных участков путем раздела, является письменное согласие землепользователей, землевладельцев, арендаторов, залогодержателей исходных земельных участков.

Согласно пункту 1 статьи 11.3 Земельного кодекса образование земельных участков из земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется в том числе, в соответствии с утвержденной схемой расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории, которая предусмотрена статьей 11.10 данного Кодекса.

Схема расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории представляет собой изображение границ образуемого земельного участка или образуемых земельных участков на кадастровом плане территории. В схеме расположения земельного участка указывается площадь каждого образуемого земельного участка и в случае, если предусматривается образование двух и более земельных участков, указываются их условные номера (пункт 1 статьи 11.10 Земельного кодекса).

Подготовка схемы расположения земельного участка в целях его образования для предоставления без проведения торгов может быть обеспечена гражданином или юридическим лицом (пункт 4 статьи 11.10 Земельного кодекса).

Схема расположения земельного участка утверждается решением исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, уполномоченных на предоставление находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков, если иное не предусмотрено Земельным кодексом (пункт 13 статьи 11.10 Земельного кодекса).

Подготовка схемы расположения земельного участка осуществляется с учетом утвержденных документов территориального планирования, правил землепользования и застройки, проекта планировки территории, землеустроительной документации, положения об особо охраняемой природной территории, наличия зон с особыми условиями использования территорий, земельных участков общего пользования, территорий общего пользования, красных линий, местоположения границ земельных участков, местоположения зданий, сооружений (в том числе размещение которых предусмотрено государственными программами Российской Федерации, государственными программами субъекта Российской Федерации, адресными инвестиционными программами), объектов незавершенного строительства (пункт 2 статьи 11.10 Земельного кодекса).

Положениями части 1 статьи 16 Закона № 189-ФЗ и части 1 статьи 36 Жилищного кодекса предусмотрено, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности земельный участок с элементами озеленения и благоустройства, на котором расположен многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

Из разъяснений, изложенных в пунктах 67, 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», следует, что если земельный участок не сформирован и в отношении него не проведен государственный кадастровый учет, земля под многоквартирным домом

находится в собственности соответствующего публично-правового образования. Вместе с тем по смыслу частей 3 и 4 статьи 16 Закона № 189-ФЗ собственник не вправе распоряжаться этой землей в той части, в которой должен быть сформирован земельный участок под многоквартирным домом. В свою очередь, собственники помещений в многоквартирном доме вправе владеть и пользоваться этим земельным участком в той мере, в какой это необходимо для эксплуатации ими многоквартирного дома, а также объектов, входящих в состав общего имущества в таком доме.

Собственники помещений в многоквартирном доме вправе оспорить в судебном порядке с учетом подведомственности дел по правилам главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или главы 24 АПК РФ действия (бездействие) органа власти по формированию земельного участка, на котором расположен данный дом, по разработке документации по планировке территории (статьи 45 и 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации, далее – Градостроительный кодекс), а также предшествующие распоряжению земельным участком действия, в частности решения о предоставлении земельного участка для строительства, о проведении торгов по продаже земельного участка или права на заключение договора аренды земельного участка и т.д.

Данное правовое регулирование в сфере оборота земель, на которых расположены многоквартирные дома, обусловлено целью соблюдения основных принципов земельного законодательства, в том числе единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

В границах земельного участка с кадастровым номером 50:58:0030101:36 находятся введенный в 2021 году в эксплуатацию многоквартирный дом, помещения в котором переданы в собственность, в том числе граждан – подателей жалобы, коммуникации, элементы благоустройства и инфраструктуры, а также объект незавершенного строительства (строящийся второй многоквартирный дом), принадлежащий Обществу (застройщику) на праве собственности.

Из приведенных норм земельного и жилищного законодательства следует, что собственники помещений в доме, введенном в эксплуатацию и являющимся первым этапом строительства в границах исходного земельного участка, вправе владеть и пользоваться этим земельным участком в той мере, в какой это необходимо для эксплуатации ими многоквартирного дома, а также объектов, входящих в состав общего имущества в таком доме.

При этом застройщик не вправе произвольно и по своему усмотрению осуществлять преобразование исходного участка без соблюдения прав и законных интересов лиц, чьими правами данный участок обременен.

Действия застройщика по разделу спорного исходного участка застрагивают права и законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, введенном в эксплуатацию.

Между тем суд первой инстанции, признавая незаконным отказ Администрации в утверждении схемы раздела спорного земельного участка и обязывая Администрацию утвердить подготовленную по заказу Общества

схему раздела исходного участка, на котором расположены многоквартирный дом и принадлежащий Обществу объект незавершенного строительства, не проверил, соблюдено ли требование пункта 4 статьи 11.2 Земельного кодекса о получении согласия землепользователей - собственников помещений в многоквартирном доме на раздел участка.

В материалах дела доказательства наличия такого согласия отсутствуют.

Более того, собственники квартир в названном доме, Алдошин Д.Б., Лютова О.Ю., Сафонов Н.С., Сорокина В.В., Цепелев И.А., обращаясь с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, указали, что за получением согласия на раздел участка к собственникам помещений в доме Общество не обращалось, на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме 16.12.2022 принято решение не согласовывать раздел исходного участка, который был сформирован в 2003 году для строительства и последующей эксплуатации двух многоквартирных домов с общими элементами благоустройства, одним въездом с земель общего пользования.

При таком положении является неправомерным вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что решение от 10.05.2023 не принято о правах и обязанностях граждан (подателей жалоб) – собственников помещений в многоквартирном доме и землепользователей исходного участка.

При рассмотрении настоящего спора о возможности раздела земельного участка, суды не учли положений Градостроительного кодекса, регламентирующих правила застройки земельных участков, не исследовали вопросы, касающиеся формирования спорного земельного участка с учетом цели его использования в соответствии с проектной документацией.

Согласно части 1 статьи 36 Градостроительного кодекса градостроительным регламентом определяется правовой режим земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе их застройки и последующей эксплуатации объектов капитального строительства.

В градостроительном регламенте в отношении земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных в пределах соответствующей территориальной зоны, указываются предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков и предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства (пункт 2 части 6 статьи 30 Градостроительного кодекса).

При формировании земельных участков, в том числе путем раздела, для строительства должны быть соблюдены нормативы градостроительного проектирования в целях обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека (пункт 26 статьи 1 Градостроительного кодекса).

Положения Земельного кодекса, Градостроительного кодекса, Закона № 189-ФЗ не содержат запрета на формирование единого земельного участка, на котором возведены (или запланировано строительство) два и более отдельно стоящих многоквартирных дома, в том числе составляющих единый жилой

комплекс, что предполагает возникновение права собственности всех собственников помещений в этих домах на единый земельный участок.

Спорный земельный участок был поставлен на кадастровый учет в 2003 году с видом разрешенного использования – для строительства двух многоквартирных жилых домов.

Суд первой инстанции (с которым согласился суд округа), обязывая Администрацию утвердить схему раздела исходного земельного участка, предоставленного застройщику для строительства двух многоквартирных домов, не проверил, каким образом при проектировании строительства домов предусмотрена схема планировочной организации земельного участка, отведенного под застройку, с учетом необходимости обеспечения многоквартирных домов коммуникациями и инфраструктурой (элементами озеленения, асфальтированными подъездными путями и тротуарами, парковкой для автотранспорта, игровыми площадками, контейнерной площадкой по месту накопления твердых коммунальных отходов и т.д.).

Как пояснили в судебном заседании Судебной коллегии представители подателей жалобы и Общества, в соответствии с проектной документацией и планом застройки земельного участка для двух многоквартирных домов с учетом ограниченной площади земельного участка предусмотрено создание общих элементов благоустройства (одного въезда с земель общего пользования, детской площадки, парковочных мест, площадки для складирования отходов и т.п.). Первоначальный арендатор осуществлял на участке строительство двух домов одновременно. В последующем Общество (новый арендатор) завершило строительство одного дома с коммуникациями и элементами благоустройства на значительной части участка (на площади не менее 7000 кв. м).

Согласно пояснениям представителя Общества в судебном заседании Судебной коллегии, раздел земельного участка необходим для продолжения строительства на участке второго запланированного многоквартирного дома.

Однако Обществом не представлено доказательств (со ссылкой на нормы земельного и градостроительного законодательства), что для завершения строительства второго дома требуется раздел исходного земельного участка.

Следует также отметить, что по смыслу статьи 11.9 Земельного кодекса образование земельных участков не должно приводить к препятствующим рациональному использованию и охране земель недостаткам, а также нарушать установленные федеральными законами требования о недопустимости вклинивания, вкрапливания, изломанности границ, о необходимости обеспечения доступа к территории общего пользования.

Суды не учли, что исходный земельный участок имеет один въезд с территории общего пользования к двум домам (данное обстоятельство подтверждено представителями граждан и Общества в судебном заседании). При этом согласно предложенной Обществом схеме раздела участка единственный проезд с территории общего пользования будет расположен в границах участка, где находится незавершенный строительством объект, к уже возведенному многоквартирному дому самостоятельного проезда с территории общего пользования не предусмотрено.

Между тем образование земельных участков путем раздела исходного участка без учета соблюдения требования обеспечения самостоятельного доступа к землям общего пользования повлечет необходимость установления сервитута на часть одного из образуемых участков.

Данные обстоятельства не были предметом исследования судов, которые при рассмотрении спора о разделе участка должны установить, соблюдены ли при составлении схемы раздела требования земельного законодательства, предъявляемые к формированию земельных участков, не нарушены ли при таком разделе права и законные интересы как собственников помещений в уже построенном многоквартирном доме, так и лиц, которые будут приобретать у застройщика квартиры (помещения) в строящемся доме, при том, что согласно спорной схеме земельный участок под строящимся домом предложено сформировать без учета размещения элементов благоустройства.

С момента регистрации первого права собственности на помещения в введенном в эксплуатацию многоквартирном доме, у Общества на основании статьи 413 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращаются арендные отношения в отношении части участка, занятой данным домом, а в отношении части участка, где расположен незавершенный строительством второй дом, продолжает действовать договор аренды, наличие которого является одним из документов, позволяющих получить разрешение для завершения строительства указанного объекта.

В случае, если земельный участок сформирован для строительства двух и более домов с общими коммуникациями, объектами инфраструктуры и является неделимым с учетом соблюдения требований градостроительного и земельного законодательства, после завершения строительства одного из запланированных домов такой участок не переходит в собственность только собственников помещений в этом доме. Право общей долевой собственности на такой участок приобретут все собственники помещений многоквартирных домов, возведенных на неделимом участке.

Следовательно, является преждевременным вывод суда апелляционной инстанции о возникновении у собственников помещений в построенном доме права общей долевой собственности на исходный земельный участок.

С учетом изложенного для правильного разрешения спора судам следовало установить, является ли спорный участок делимым (неделимым), возможен ли его раздел в соответствии с положениями действующего земельного, градостроительного и жилищного законодательства с учетом возведенной на нем инфраструктуры и с соблюдением прав и законных интересов как собственников помещений в многоквартирном доме, введенном в эксплуатацию, так и будущих собственников помещений в строящемся многоквартирном доме.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, не исследовали

обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому принятые по делу судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; рассмотреть вопрос о привлечении к участию в деле собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном на исходном земельном участке, либо лицо, уполномоченное действовать от имени собственников помещений в доме, исследовать обстоятельства, имеющие значение для решения вопроса о разделе земельного участка; принять законное и обоснованное решение, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Московской области от 10.05.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2023 по делу № А41-2377/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Е.Е. Борисова

Н.С. Чучунова