

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-7357

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.06.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Тюрина Олега Николаевича на решение Арбитражного суда Московской области от 21.08.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2024 по делу № А41-4384/2023,

УСТАНОВИЛ:

Тюрин Олег Николаевич обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лидер трейд» (далее – Общество) о признании недействительным решения общего собрания участников, оформленного протоколом от 21.11.2019 № 1/19, а также недействительным в силу ничтожности указанного протокола.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Новиков Андрей Викторович, Гусаров Олег Валентинович.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.07.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2024, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное определение момента начала течения срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –

АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являются Гусаров О.В. – 25% долей уставного капитала, Тюрин О.Н. – 50% долей уставного капитала, Москвитин Д.Б. – 25% долей уставного капитала, который также является директором юридического лица.

Согласно оспариваемому протоколу 21.11.2019 проведено общее собрание участников Общества. На собрании присутствовало три участника, владеющие в совокупности 75% долей уставного капитала, таким образом, кворум для проведения собрания участников соблюден. На собрании были рассмотрены следующие вопросы: выборы председателя и секретаря собрания; порядок изменения условий оплаты директора; о введении в штатное расписание должности заместителя генерального директора и условий его оплаты.

Ссылаясь на принятие решения по изменению условий оплаты директора без необходимого (законного) кворума, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь пунктом 4 статьи 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 181.4, 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), и разъяснениями, изложенными в пунктах 104, 112 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25), в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказал в удовлетворении требований по основанию пропуска срока, установленного пунктом 4 статьи 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» для обжалования решения общего собрания участников.

Признавая пропущенным двухмесячный срок, установленный пунктом 4 статьи 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», судебные инстанции исходили из того, что Тюрину О.Н. о принятии общим собранием оспариваемого решения должно было быть известно не позднее 21.04.2022, тогда как с настоящими требованиями истец обратился в арбитражный суд только 17.01.2023.

Как разъяснил Пленум в пункте 15 Постановлении № 43, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Тюрина Олега Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова