

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-7379

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.06.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Гусева Алексея Дмитриевича на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.02.2024 по делу № А24-4134/2023 Арбитражного суда Камчатского края,

### УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Камчатскводпроект» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к Хмелеву Андрею Юрьевичу, Гусеву Алексею Дмитриевичу, Косолаповой Татьяне Васильевне и Гусеву Дмитрию Александровичу о взыскании 92 644 808 рублей 36 копеек убытков и 7 530 505 рублей 02 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; об исключении Гусева А.Д. и Косолаповой Т.В. из состава акционеров юридического лица с выплатой им действительной стоимости акций.

От Тян Гир Нам, действующего в интересах Общества, 18.09.2023 поступило заявление о принятии обеспечительных мер.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 19.09.2023 заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворено в части.

Гусев А.Д., Косолапова Т.В., Хмелев А.Ю. 21.09.2023 подали в суд ходатайство о предоставлении встречного обеспечения; Общество в лице генерального директора Хмелева А.Ю. также просило отменить обеспечительные меры либо обязать заявителя предоставить встречное обеспечение.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 22.09.2023 заявления Гусева А.Д., Косолаповой Т.В., Хмелева А.Ю., Общества о предоставлении встречного обеспечения удовлетворены. Суд обязал Тян Гир Нам внести на депозитный счет Арбитражного суда Камчатского края

51 000 000 рублей либо предоставить банковскую гарантию, поручительство или иное финансовое обеспечение на ту же сумму в срок до 13.10.2023 включительно; в удовлетворении ходатайства Общества об отмене обеспечительных мер, принятых определением от 19.09.2023, отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2023 определение от 19.09.2023 в обжалуемой части (отмена предоставления встречного обеспечения) оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.02.2024 определение от 22.09.2023 и апелляционное постановление от 21.11.2023 в оспариваемой части отменены, в удовлетворении ходатайства о предоставлении встречного обеспечения отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что с учетом положений статьи 94 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) у суда округа отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявления о предоставлении встречного обеспечения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд округа, проверив соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, руководствуясь статьями 90, 94 АПК, разъяснениями, изложенными в пунктах 45, 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и отказал в удовлетворении заявления о предоставлении встречного обеспечения, указав, что в рассматриваемом случае, ответчиками не представлено доказательств, подтверждающих наличие реальной угрозы причинения убытков как им лично, так и Обществу принятыми судом обеспечительными мерами.

Фактически заявленные ходатайства являются ходатайствами об отмене обеспечительных мер и выражают несогласие с их принятием судом.

Вместе с тем приведенные в ходатайстве доводы являлись предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции по апелляционным жалобам на

определение от 19.09.2023 об обеспечении иска, по результатам рассмотрения которых апелляционная коллегия пришла к выводу, что принятые обеспечительные меры соответствуют заявленным целям, не нарушают баланс интересов сторон и гарантируют сохранение текущего состояния имущества Общества до вступления в законную силу решения суда в случае, если исковые требования будут признаны судом обоснованными. Доказательств причинения убытков в результате принятия обеспечительных мер не представлено.

Не представлены такие доказательства и с ходатайствами о встречном обеспечении.

Однако именно наличие реальной угрозы причинения убытков ответчикам принятыми судом обеспечительными мерами является основанием для обязания Тян Гир Нам предоставить встречное обеспечение.

Не направлена такая мера и на соблюдения баланса интересов сторон, учитывая, что в применении обеспечительных мер в отношении денежных средств ответчиков судом отказано.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Гусева Алексея Дмитриевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова