

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 4 июня 2024 года № 305-ЭС24-339

г. Москва

Дело № А40-256371/2019

Резолютивная часть определения объявлена 23 мая 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 4 июня 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Ксенофонтовой Н.А. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Анисимова Алексея Анатольевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2023 по делу № А40-256371/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Эрэс Софт» (далее – общество «Эрэс Софт», должник).

В судебном заседании приняли участие арбитражный управляющий Анисимов А.А. (предъявлен паспорт), его представитель – адвокат Вихорь Д.А. по доверенности от 22.05.2024, а также представитель публичного акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» (далее – банк) – Сухарева Н.Ю. по доверенности от 28.09.2023.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Анисимов А.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о перечислении с депозитного счета арбитражного суда денежных средств в размере 250 000 руб. в счет оплаты вознаграждения конкурсного управляющего в процедуре банкротства должника и взыскании с банка в пользу арбитражного управляющего Анисимова А.А. расходов в размере 291 256 руб. 25 коп. в счет оплаты вознаграждения конкурсного управляющего и фактически понесенных расходов в процедуре банкротства должника.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 19.01.2023 с банка в пользу арбитражного управляющего Анисимова А.А. взысканы вознаграждение конкурсного управляющего и судебные расходы за проведение процедуры банкротства в совокупном размере 541 256 руб. 25 коп. В перечислении с депозитного счета арбитражного суда денежных средств в размере 250 000 руб. в счет оплаты вознаграждения конкурсного управляющего отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 10.05.2023, оставленным без изменения постановлением суда округа от 09.10.2023, определение суда первой инстанции от 19.01.2023 отменено, принят новый судебный акт о перечислении с депозитного счета арбитражного суда в пользу арбитражного управляющего Анисимова А.А. денежных средств в размере 250 000 руб., перечисленных по платежному поручению от 12.01.2021 № 280360, в счет оплаты вознаграждения конкурсного управляющего и судебных расходов по делу о банкротстве должника. В остальной части требований Анисимову А.А. отказано.

Арбитражный управляющий Анисимов А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, принять новый судебный акт.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2024 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу банк просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а Управление Федеральной налоговой службы по городу Москве (далее – уполномоченный орган) в своем отзыве настаивало на удовлетворении жалобы управляющего.

В судебном заседании арбитражный управляющий Анисимов А.А. поддержал кассационную жалобу, представитель банка просил в удовлетворении жалобы отказать.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав арбитражного управляющего и представителя банка, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением арбитражного суда первой инстанции от 28.02.2020 в отношении должника по заявлению уполномоченного органа введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Отев Святослав Игоревич.

18.01.2021 состоялось судебное заседание в суде первой инстанции по рассмотрению отчета временного управляющего должника.

Согласно протоколу судебного заседания от 18.01.2021 временный управляющий ходатайствовал о введении в отношении должника следующей процедуры банкротства, поскольку у должника имеются основные средства и дебиторская задолженность.

Представитель уполномоченного органа ходатайствовал об отложении судебного разбирательства ввиду наличия сомнений в отношении ликвидности активов должника, заявлял о прекращении производства по делу.

Представитель банка (69,4 % от общего размера требований кредиторов) настаивал на открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства, представил копию платежного поручения от 12.01.2021 № 280360, подтверждающую внесение на депозитный счет суда денежных средств в размере 250 000 руб. в счет оплаты расходов на проведение процедуры банкротства.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 18.01.2021 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Анисимов А.А.

10.01.2022 от конкурсного управляющего поступило ходатайство о рассмотрении его отчета и прекращении производства по делу в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедуры банкротства.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 08.07.2022 производство по делу о банкротстве прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Учитывая изложенное, арбитражный управляющий Анисимов А.А. обратился в суд с настоящими требованиями о взыскании с банка денежных средств в размере 541 256 руб. 25 коп., из которых 499 354 руб. 85 коп. – вознаграждение конкурсного управляющего и 41 901 руб. 40 коп. – расходы на проведение процедуры банкротства.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 20.6, 57, 59 Закона о банкротстве, разъяснениями пунктов 12, 14 постановления Пленума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» (далее – постановление № 91), пунктов 2, 5 постановления Пленума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» (далее – постановление № 97) и исходил из следующего.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 27.01.2023 (резолютивная часть объявлена 12.12.2022) удовлетворено заявление арбитражного управляющего Отева Святослава Игоревича о перечислении ему с депозитного счета арбитражного суда вознаграждения временного управляющего в размере 250 000 руб., внесенных банком на депозитный счет платежным поручением от 12.01.2021 № 280360. Иных документов о перечислении дополнительных денежных средств на финансирование процедуры банкротства должника в материалы дела не представлено.

Поскольку денежные средства перечислены арбитражному управляющему Отеву С.И., то оснований для удовлетворения ходатайства арбитражного управляющего Анисимова А.А. о перечислении с депозитного счета арбитражного суда денежных средств в размере 250 000 руб. не имеется.

Имущества должника, достаточного для возмещения расходов на процедуру банкротства, в ходе проведения конкурсного производства не выявлено. Судом первой инстанции отмечено, что представитель уполномоченного органа еще в процедуре наблюдения заявлял ходатайство о прекращении производства по делу, однако банк настаивал на открытии конкурсного производства и выражал согласие на финансирование следующей процедуры банкротства.

Наличие оснований для снижения размера вознаграждения конкурсного управляющего судом не установлено, жалоб на действия конкурсного управляющего заявлено не было. Арифметический расчет заявленных требований лицами, участвующими в деле о банкротстве, не оспорен.

При таких условиях суд пришел к выводу о том, что именно на банке лежит обязанность по выплате фиксированного вознаграждения

конкурсному управляющему Анисимову А.А., а также компенсации понесенных им расходов в размере 541 256 руб. 25 коп.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя требования в части, указал следующее.

Банк, внося на депозитный счет суда денежные средства в размере 250 000 руб., фактически выразил согласие на финансирование проведения процедуры конкурсного производства в пределах данной суммы, в связи с чем расходы, превышающие указанный лимит, не подлежат отнесению на кредитора. Доказательств внесения на депозитный счет суда денежных средств в ином размере в материалы дела не представлено, как и не представлено доказательств того, что кредитор представлял в суд оформленное в письменном виде согласие на полное финансирование процедуры банкротства.

При этом суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что расходы временного управляющего Отева С.И. за процедуру наблюдения не подлежат возмещению за счет денежных средств банка, ими могут быть погашены лишь расходы конкурсного управляющего Анисимова А.А. Таким образом, оснований для отказа в удовлетворении заявления Анисимова А.А. о перечислении ему денежных средств с депозитного счета суда в размере 250 000 руб. у суда первой инстанции не имелось.

При таких условиях суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Анисимову А.А. с депозитного счета суда следует перечислить 250 000 руб., внесенных платежным поручением от 12.01.2021 № 280360, в счет вознаграждения конкурсного управляющего и судебных расходов по делу о банкротстве должника. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия находит правильными выводы судов апелляционной и кассационной инстанций в части наличия оснований для перечисления арбитражному управляющему Анисимову А.А. внесенных на депозитный счет суда денежных средств в сумме 250 000 руб.

Однако, отказывая во взыскании остальной суммы, суды апелляционной инстанции и округа не учли следующее.

Пунктом 1 статьи 20.3 и статьей 20.6 Закона о банкротстве предусмотрено право арбитражного управляющего на получение вознаграждения в деле о банкротстве в размерах и в порядке, установленных названным Законом, а также на возмещение понесенных расходов на процедуру.

Как правило, соответствующие расходы погашаются за счет должника (пункт 1 статьи 59 Закона о банкротстве).

При недостаточности у должника имущества для погашения расходов обязанность осуществить соответствующие выплаты может быть возложена на его учредителей и участников (пункт 5 статьи 61, пункт 2 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2022 № 307-ЭС20-1134 (2))).

Также при недостаточности у должника имущества арбитражный управляющий вправе обратиться с требованием о компенсации расходов к заявителю по делу о банкротстве (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве).

Факт недостаточности средств для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, подтвержден определением суда первой инстанции от 08.07.2022, прекратившим производство по делу в связи с отсутствием у должника средств (абзац восьмой пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве).

Заявителем по настоящему делу о банкротстве является уполномоченный орган, который при рассмотрении отчета временного управляющего заявлял ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием источников финансирования процедуры, тогда как банк настаивал на открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства и представил платежное поручение о перечислении на депозитный счет суда 250 000 руб. в качестве ее финансирования.

В третьем абзаце пункта 14 постановления № 91 разъяснено, что суд в определении о назначении судебного заседания предлагает участвующим в деле лицам сообщить, согласны ли они осуществлять финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве, и разъясняет, что если никто из них не даст согласия на такое финансирование, производство по делу о банкротстве будет прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Согласие дается в письменном виде с указанием суммы финансирования.

По смыслу разъяснений, изложенных в абзаце первом пункта 5 постановления № 97, пункта 23 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, вознаграждение управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статья 328 Гражданского кодекса Российской

Федерации), к нему применяются правила о договоре возмездного оказания услуг.

Таким образом, если лицо, согласившееся финансировать процедуру, прямо бы указало предельную сумму финансирования, то при исчерпании лимита конкурсный управляющий обязан был бы в соответствии с пунктом 15 постановления № 91 обратиться в суд с заявлением для решения дальнейшей судьбы дела кредиторами.

В настоящем споре какие-либо доказательства, указывающие на установление банком максимальной суммы финансирования, отсутствуют.

Более того, именно по ходатайству банка для решения вопроса о финансировании откладывалось судебное заседание по рассмотрению ходатайства конкурсного управляющего о прекращении производства по делу (определения об отложении от 04.04.2022 и от 16.05.2022) и только в судебном заседании 06.07.2022 банк выразил свою позицию и поддержал ходатайство конкурсного управляющего.

Таким образом, в то время как заявитель по делу возражал против открытия следующей за наблюдением процедуры, банк фактически вместо уполномоченного органа принял на себя финансовые риски дальнейшего ведения процедуры банкротства.

Вопреки занятой судами апелляционной и кассационной инстанций позиции само по себе перечисление банком на депозитный счет суда денежных средств в произвольном размере не является установлением лимита, а лишь подтверждает намерение банка соблюдать предусмотренный Законом о банкротстве порядок финансирования процедуры банкротства.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что арифметический расчет заявленных Анисимовым А.А. требований не оспорен, жалоб на действия конкурсного управляющего не заявлено, оснований для отказа в удовлетворении заявления управляющего о взыскании с банка в счет оплаты оставшейся части вознаграждения и расходов в размере 291 256 руб. 25 коп., понесенных при проведении процедуры конкурсного производства, у судов апелляционной инстанции и округа не имелось.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов арбитражного управляющего Анисимова А.А. в экономической деятельности, то данные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене с

принятием в этой части нового судебного акта об удовлетворении требований.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2023 по делу № А40-256371/2019 Арбитражного суда города Москвы отменить в части отказа в удовлетворении требований Анисимова Алексея Анатольевича.

Взыскать с публичного акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» в пользу арбитражного управляющего Анисимова Алексея Анатольевича вознаграждение конкурсного управляющего и судебные расходы за проведение процедуры банкротства общества с ограниченной ответственностью «Эрэс Софт» в сумме 291 256 (двести девяносто одна тысяча двести пятьдесят шесть) рублей 25 копеек.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Н.А. Ксенофонтова