

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-7360

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.06.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нордострой» на решение Арбитражного суда Самарской области от 22.07.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.02.2023 по делу № А55-3453/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Универсальная Лизинговая компания «Лидер» (далее – Лизинговая компания «Лидер», Компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Нордострой» (далее – общество «Нордострой», Общество, ответчик, заявитель) о взыскании:

- задолженности по оплате лизинговых платежей по договорам лизинга от 16.10.2017 № 385/10/17 и от 11.04.2017 № 367/04/17 в размере 2 165 000 руб.,

- неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по оплате лизинговых платежей в сумме 485 791,25 руб.,

- процентов за неправомерное удержание чужих денежных средств, начисленных в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), в размере 233 624,15 руб.,

- процентов за неправомерное удержание чужих денежных средств, начисленных в порядке статьи 395 ГК РФ, начиная с 31.12.2021 по дату фактического исполнения обязательства,

- платы за пользование лизинговым имуществом в размере 7 573 742,70 руб.,

- платы за пользование лизинговым имуществом за период с 31.12.2021 по дату его возврата из расчета 7 041,66 руб./день за пользование экскаватором Комацу PC220-8 (ЭО-4227), 2012 гв, двигатель №26101235 и плату за пользование погрузчиком XGMA XG932H, 2016 гв, номер двигателя J8004G30006 в размере 3 333,33 руб./день,

- штрафа в сумме 50 000 руб. за неоплату использования лизингового имущества после прекращения действия договора лизинга,

- истребовании у общества «Нордострой» лизингового имущества - экскаватор Комацу PC220-8 (ЭО-4227), 2012 гв, двигатель №26101235 и погрузчик XGMA XG932H, 2016 гв, номер двигателя J8004G30006.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 22.07.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2022, исковые требования удовлетворены частично, с общества «Нордострой» в пользу Лизинговой компании «Лидер» взыскана задолженность по оплате лизинговых платежей по договорам лизинга от 16.10.2017 № 385/10/17 и от 11.04.2017 № 367/04/17 в размере 2 165 000 руб.; неустойка за ненадлежащее исполнение обязательств по оплате лизинговых платежей в сумме 485 791,25 руб., в том числе: неустойка по договору от 16.10.2017 № 385/10/17 за период с 18.01.2019 по 30.12.2019 в сумме 232 680 руб., неустойка по договору от 11.04.2017 № 367/04/17 за период с 15.01.2019 по 30.12.2019 в сумме 252 711,25 руб., неустойка в размере, определенном статьей 395 ГК РФ, в сумме 302 162,70 руб. за период с 31.12.2019 по 31.03.2022; плата за пользование лизинговым имуществом в размере 7 573 742,70 руб.; также у общества «Нордострой» истребовано лизинговое имущество - экскаватор Комацу PC220-8 (ЭО-4227), 2012 гв, двигатель № 26101235 и погрузчик XGMA XG932H, 2016 гв, номер двигателя J8004G30006; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.02.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истец не вправе предъявлять требование о взыскании процентов, поскольку договорами лизинга предусмотрена неустойка; договоры лизинга не были расторгнуты в одностороннем порядке, истцом не предоставлены соответствующие доказательства; суды неправомочно отказали в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении почерковедческой экспертизы договоров поручительства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской

Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Лизинговой компанией «Лидер» (лизингодатель) и обществом «Нордострой» (лизингополучатель) 11.04.2017 был заключен договор лизинга № 367/04/17.

Предметом договора согласно приложению № 1 к нему являлся экскаватор Комацу PC220-8 (ЭО-4227), б/у, год выпуска 2012, общей стоимостью 4 900 000 руб., срок лизинга 24 месяца.

Судами установлено, что по договору купли-продажи от 11.04.2017 и акту приема-передачи к нему от 12.04.2017 указанный экскаватор Комацу был приобретен Лизинговой компанией «Лидер» в собственность за 4 900 000 руб. у общества с ограниченной ответственностью «УралТранс».

Предмет лизинга был передан в пользование лизингополучателя по акту приемки-передачи, подписанному сторонами в качестве приложения № 4 к договору лизинга от 11.04.2017.

В соответствии с пунктом 5.1. договора лизинга лизинговые платежи по договору включают в себя: а) возмещение затрат лизингодателя, обусловленных приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю; б) возмещение инвестиционных затрат (издержек) лизингодателя в виде произведенных им амортизационных отчислений от стоимости предмета лизинга (без учета НДС); в) возмещение лизингодателю расходов за пользование им привлеченными денежными средствами (проценты по кредиту, займу и проч.); г) возмещение затрат лизингодателя на страхование предмета лизинга, если иное не установлено настоящим договором; д) вознаграждение лизингодателя; е) НДС по установленной законом ставке, начисленный на сумму амортизационных отчислений, процентов по кредиту, затрат на страхование предмета лизинга и вознаграждения лизингодателя.

Согласно пункту 5.2 договора общая сумма лизинговых платежей, их состав, порядок и сроки оплаты определяются графиком лизинговых платежей (приложение № 2 к договору).

Приложением № 2 к договору лизинга установлена общая стоимость лизинговой услуги в сумме 6 210 000 руб., в том числе авансовый платеж в сумме 1 470 000 руб. и лизинговые платежи в общей сумме 4 740 000 руб., подлежащие оплате ежемесячно в период с 15.05.2017 по 15.04.2019 в определенной графиком сумме от 301 250 руб. до 211 250 руб.

Приложением № 2 к договору определена выкупная стоимость предмета лизинга в сумме 1000 руб., а также единовременная комиссия за подготовку документов 16 250 руб.

Ответчиком были произведены платежи по договору лизинга № 367/04/17 на общую сумму 3 700 000 руб., а также оплачено в счет возмещения затрат по страхованию 72 482,68 руб. платежными поручениями от 16.05.2017 № 82 на сумму 37 170 руб. и № 135 на сумму 35 312,68 руб.

16.10.2017 между Лизинговой компанией «Лидер» (лизингодатель) и обществом «Нордострой» (лизингополучатель) был заключен договор лизинга № 385/104/17.

Предметом договора согласно приложению № 1 к нему являлся погрузчик XGMA XG932H, общей стоимостью 2 730 000 руб., срок лизинга 24 месяца.

По договору купли-продажи от 16.10.2017 и акту приема-передачи к нему от 26.10.2017 указанный погрузчик был приобретен Лизинговой компанией «Лидер» в собственность за 2 730 000 руб. у общества с ограниченной ответственностью «Силк Вэй».

В соответствии с пунктом 5.1 договора лизинга лизинговые платежи по договору включают в себя: а) возмещение затрат лизингодателя, обусловленных приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю; б) возмещение лизингодателю расходов за пользование им привлеченными денежными средствами (проценты по кредиту, займу и проч.); в) возмещение затрат лизингодателя на страхование предмета лизинга, если иное не установлено настоящим договором; г) вознаграждение лизингодателя; д) НДС по установленной законом ставке, начисленный на сумму амортизационных отчислений, процентов по кредиту, затрат на страхование предмета лизинга и вознаграждения лизингодателя.

Согласно пункту 5.3 договора общая сумма лизинговых платежей, их состав, порядок и сроки оплаты определяются графиком лизинговых платежей (приложение № 2 к договору).

Приложением № 2 к договору лизинга установлена общая стоимость лизинговой услуги в сумме 3 532 000 руб., в том числе авансовый платеж в сумме 545 000 руб. и лизинговые платежи в общей сумме 2 987 000 руб., подлежащие оплате ежемесячно в период с 18.10.2017 по 18.10.2019 в определенной графиком сумме от 155 000 руб. до 100 000 руб. Приложением № 2 к договору также определена выкупная стоимость предмета лизинга в сумме 1000 руб., а также единовременная комиссия за подготовку документов 8 000 руб.

Ответчиком были произведены платежи по договору лизинга № 385/10/17 на общую сумму 1 118 000 руб., а также произведено возмещение затрат по страхованию в сумме 36 340,70 руб. платежным поручением от 09.01.2018 № 11.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по внесению лизинговых платежей 01.04.2021 истец направил ответчику предарбитражную претензию-требование, согласно которой по состоянию на 01.04.2021 просроченная задолженность общества «Нордострой» перед истцом составила 4 793 061,92 руб., в том числе: по договору лизинга № 437/04/17 в сумме 2 275 233,20 руб.; по договору лизинга № 385/10/17 в сумме 2 517 828,72

руб.; неустойка за нарушение сроков оплаты лизинговых платежей 4 201 020,64 руб.

В претензии истец потребовал от ответчика в срок до 19.04.2021 возвратить предметы лизинга и оплатить пользование лизинговым имуществом с момента получения письма и до возврата имущества из расчета по 7 041,66 руб. за пользование экскаватором и по 3 333,33 руб. в день за пользование погрузчиком. Претензия-требование была отправлена ответчику почтовым отправлением от 31.03.2021.

Поскольку реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

В ходе рассмотрения настоящего дела 11.07.2022 истец направил ответчику повторное требование, в котором указал, что согласно положений пункта 6.4 договоров лизинга лизингодатель вправе досрочно расторгнуть договор в установленном законом порядке в случае просрочки уплаты лизинговых платежей, в связи с чем, истец считает необходимым повторно направить уведомление о расторжении договоров лизинга от 11.04.2017 и от 16.10.2017 и требует вернуть предметы лизинга с оплатой пользования лизинговым имуществом.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309-310, 330, 395, 450-450.1, 614, 665 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497), постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», частично удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что с 23.04.2021 договоры лизинга расторгнуты Компанией на основании пункта 6.7 договоров; задолженность по уплате лизинговых платежей на момент разрешения спора ответчиком не погашена; период просрочки уплаты лизинговых платежей не оспорен; доказательства возврата предметов лизинга не представлено; размер платы за пользование лизингом после окончания срока лизинга и до его

фактического возврата ответчиком согласован путем подписания договоров лизинга.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование денежными средствами, суды указали, что, несмотря на установленную сторонами договорную неустойку за нарушение сроков внесения лизинговых платежей, предъявление требований о взыскании такой неустойки в размере, рассчитанном согласно статье 395 ГК РФ, является правом истца и не нарушает законные интересы ответчика; в данном случае следует исходить из того, что истцом предъявлено требование о взыскании неустойки в размере, не превышающем установленный договором.

Частично отказывая в удовлетворении указанной неустойки, суды сослались на введенный постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 мораторий.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку в передаче кассационной жалобы отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нордострой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова