

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-7477

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.06.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Единое ЖЭУ» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2024 по делу № А71-17626/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Единое ЖЭУ» (далее – ООО «Единое ЖЭУ», Общество, истец, заявитель) обратилось в суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» (далее – ООО «ГУК», Компания, ответчик) о взыскании 6 024 459,91 руб. задолженности по договорам от 28.02.2018 № 02-03/18Л, № 03-03/18Л, от 01.01.2022 № 08-01/22Л.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.02.2023 иски требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2024, решение суда отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления суда апелляционной и

кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не подписание акта выполненных работ по управлению многоквартирными домами (далее – МКД) со стороны собственников само по себе не свидетельствует о том, что услуги не были оказаны; в материалах дела отсутствуют доказательства того, что в спорные периоды работы по обслуживанию МКД не выполнялись, либо выполнялись иной организацией, которой ответчиком производились соответствующие платежи; отсутствуют заявления ответчика об изменении размера платежей или освобождении от их уплаты в связи с неоказанием либо ненадлежащим оказанием услуг по обслуживанию МКД, равно как и жалобы жителей на неоказание услуг по содержанию лифтов, вывозу ТБО, уборке подъездов и прилегающей территории; произведенные истцом работы относятся к минимальному перечню работ и услуг, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «ГУК» (заказчик) и ООО «Единое ЖЭУ» (исполнитель) заключен договор на оказание услуг по содержанию жилого фонда, придомовой территории и ликвидации неисправностей внутридомового оборудования жилого фонда от 28.02.2018 № 02-03/18Л (далее – договор № 02-03/18Л), в соответствии с условиями которого (пункт 1.1) заказчик поручил, а исполнитель принял на себя возмездное обязательство по своевременному устранению неисправностей, локализации аварий санитарно-технических устройств, систем энергообеспечения и инженерного оборудования жилых домов, содержание жилого фонда и придомовой территории по адресам, указанным в договоре.

Согласно пункту 2.1 договора стоимость работ ориентировочно составляет 1 864 851,49 руб. в месяц и 22 378 217,88 руб. в год без учета налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

Пунктом 5.3 договора определено, что оплата производится денежными средствами и (или), по соглашению сторон, другими формами оплаты, не противоречащими действующему законодательству, в течение 10 дней с момента утверждения компанией актов приемки выполненных работ по данному договору и получения счетов-фактур.

Как указало ООО «Единое ЖЭУ», во исполнение принятых на себя обязательств оно оказало ООО «ГУК» услуги на общую сумму 9 636 239,88 руб., в подтверждение чего представлены акты оказанных услуг, счета-фактуры от 29.07.2022, подписанные сторонами и скрепленные печатями организаций, а также акты сверок взаимных расчетов.

Сторонами также был заключен договор от 28.02.2018 № 03-03/1 (далее – договор № 03-03/1) возмездного оказания услуг, в соответствии с условиями которого (пункт 1.1) ООО «Единое ЖЭУ» (исполнитель) обязуется по заданию ООО «ГУК» (заказчика) оказать последнему услуги по обслуживанию светильников наружного освещения, установленных в многоквартирных жилых домах, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 4.1 договора стоимость оказываемых услуг составляет 3 230,03 руб. в месяц, без учета НДС.

Пунктом 4.2 договора определено, что услуги оплачиваются в следующие сроки и в следующем порядке: по факту оказания услуг по настоящему договору согласно выставленному исполнителем счету на оплату и подписанному сторонами акту приемки-сдачи оказанных услуг.

Во исполнение принятых на себя обязательств истец оказал ответчику услуги на общую сумму 9 783,50 руб., в подтверждение чего представлены акты оказанных услуг, подписанные сторонами и скрепленные печатями организаций, а также акты сверок взаимных расчетов.

Сторонами также был заключен договор от 01.01.2022 № 08-01/22Л возмездного оказания услуг (далее – договор № 08-01/22Л), в соответствии с условиями которого (пункт 1.1) ООО «Единое ЖЭУ» (исполнитель) обязуется по заданию ООО «ГУК» (заказчика) оказать последнему услуги по благоустройству территорий, а заказчик обязуется оплатить данные услуги.

Согласно пункту 3.1 договора стоимость оказываемых услуг составляет 15 593,58 руб. в месяц, без учета НДС. В случае изменения объемов выполняемых работ их стоимость определяется дополнительным соглашением к настоящему договору.

Пунктом 3.2 договора определено, что услуги оплачиваются в следующие сроки и в следующем порядке: ежемесячно по факту оказания услуг по настоящему договору, согласно выставленному исполнителем счету на оплату и подписанному сторонами акту приемки-сдачи оказанных услуг.

Во исполнение принятых на себя обязательств истец оказал ответчику услуги на общую сумму 30 786,94 руб., в подтверждение чего представлены акты оказанных услуг, подписанные сторонами и скрепленные печатями организаций, а также акты сверок взаимных расчетов.

Ссылаясь на наличие у ООО «ГУК» задолженности по оплате работ и услуг, ООО «Единое ЖЭУ» обратилось в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309-310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), удовлетворил иск, придя к выводу, что факт выполнения истцом работ и оказания услуг на взыскиваемую сумму подтверждается актами

оказанных услуг, счетами-фактурами, подписанными сторонами и скрепленными печатями организаций, а также актами сверок взаимных расчетов сторон.

Кроме того, суд учел, что ответчик признал исковые требования в полном объеме.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, отменил решение суда и принял новый судебный акт об отказе в иске.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что исковые требования по настоящему делу представляют собой требования кредитора к должнику, находящемуся в банкротстве, в связи с чем для подтверждения обоснованности такого требования применяется повышенный стандарт доказывания.

Суд апелляционной инстанции учел, что взаимозависимость истца и ответчика подтверждена при проведении налоговой проверки ООО «ГУК» межрайонной Инспекцией Федеральной налоговой службы № 8 по Удмуртской Республики, а также вступившими в законную силу судебными актами по делу № А71-9164/2022.

Для проверки исковых требований с учетом применения повышенного стандарта доказывания судом апелляционной инстанции была истребована информация о банковских счетах, открытых в отношении должника по состоянию с 09.01.2018 по актуальное время (определение суда об отложении судебного разбирательства от 01.08.2023).

Определением об отложении судебного разбирательства от 29.08.2023 суд обязал истца представить первичные документы, подтверждающие факт оказания ответчику услуг по устранению неисправностей, локализации аварий санитарно-технических устройств, систем энергообеспечения и инженерного оборудования жилых домов, содержанию жилого фонда и придомовой территории на сумму исковых требований (6 024 459,91 руб.)

Во исполнение указанных определений истцом в суд апелляционной инстанции были представлены копии актов, заявок, списки сотрудников.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции признал, что факт выполнения работ и оказания услуг истцом на большую сумму, чем оплачено ответчиком (2 576 928,51 руб.), ООО «Единое ЖЭУ» не доказан.

Проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, руководствуясь правовой позицией,

изложенной в пункте 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Единое ЖЭУ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова