

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-2907

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.06.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу областного государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства Белгородской области» на решение Арбитражного суда Белгородской области от 15.05.2023 по делу № А08-7005/2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2023 по тому же делу по иску областного государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства Белгородской области» к акционерному обществу «Монтажторгстрой» о взыскании 2 347 182 рублей 09 копеек пеней за просрочку исполнения обязательств по контракту от 02.11.2020 № 13/1058 за период с 21.12.2021-13.04.2022,

установил:

областное государственное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства Белгородской области» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к акционерному обществу «Монтажторгстрой» (далее – ответчик) о взыскании 2 347 182 рублей 09 копеек пеней за просрочку исполнения обязательств по контракту от 02.11.2020 № 13/1058 за период с 21.12.2021-13.04.2022.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 15.05.2023 истцу отказано в удовлетворении требований, с истца в доход федерального бюджета взыскано 34 736 рублей государственной пошлины.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2023 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с

истца 34 736 рублей государственной пошлины, в остальной части решение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.12.2023 отменил постановление суда апелляционной инстанции в части отмены решения суда первой инстанции о взыскании с истца в доход федерального бюджета государственной пошлины, в указанной части оставил в силе решение суда первой инстанции; взыскал с истца в пользу ответчика 3 000 рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда округа, в которой просит их отменить в части взыскания с истца государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции и в суде округа.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 04.04.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Белгородской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных истцом требований. При этом, отказывая в удовлетворении требований, руководствуясь положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении

законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», суд первой инстанции взыскал с истца в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 34 736 рублей.

Суд округа признал правомерными выводы суда первой инстанции и на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взыскал с истца в пользу ответчика расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела. Несогласие истца с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы истца, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов