

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-4197

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.06.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Министерства энергетики Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2023 по делу № А40-178420/2021,

УСТАНОВИЛ:

Министерство энергетики Российской Федерации (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Мягких Николаю Викторовичу о взыскании 11 766 306 рублей 70 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное унитарное предприятие «Федеральная энергосервисная компания» (далее – Предприятие).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2022, требования удовлетворены частично, с Мягких Н.В. в пользу Предприятия взыскано 1 221 485 рублей 92 копейки убытков.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2023 решение от 19.07.2022 и апелляционное постановление от 20.10.2022 в части удовлетворения требований отменены, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При повторном рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого

арбитражного апелляционного суда от 14.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что заключение с сотрудником трудового договора при наличии у Предприятия финансовых затруднений, а также несвоевременное увольнение нанятого сотрудника и невыплата ему в установленные сроки заработной платы причинили Предприятию убытки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, приказом Министерства от 13.02.2017 № 2к/р исполняющим обязанности генерального директора Предприятия назначен Мягких Н.В., которым подписан приказ от 13.02.2017 «О внесении изменений в штатное расписание». В соответствии с пунктом 1.2 названного приказа штатная единица заместителя генерального директора по энергоэффективности и производству, указанная в трудовом договоре и приказе, исключена.

Данные изменения внесены в связи с уменьшением фонда оплаты труда.

Между тем в соответствии с приказом Предприятия от 27.03.2017 № 4кп и трудовым договором от 27.03.2017 № 01/17 Матвеев Дмитрий Вячеславович назначен на должность заместителя генерального директора Предприятия по энергоэффективности и производству.

В соответствии с письмом Предприятия от 30.03.2017 № 49, подписанным Мягких Н.В., задолженность по заработной плате работникам юридического лица за 1-й квартал 2017 года составляла 2 364,6 тыс. руб.

По информации, представляемой Мягких Н.В. в Министерство письмом от 13.06.2017 № 141, по состоянию на 01.06.2017 задолженность по заработной плате составляла 2 800 тыс. руб., финансово-хозяйственная деятельность Предприятия парализована в связи с наложенным запретом налогового органа.

По мнению Министерства, в отсутствие в фонде оплаты труда денежных средств, при имеющейся задолженности по заработной плате перед другими сотрудниками, оформляя на работу Матвеева Д.В., Мягких Н.В. действовал в ущерб Предприятию, которое фактически находилось в состоянии стагнации.

Мягких Н.В., действуя разумно, должен был осуществить погашение заработной платы перед Матвеевым Д.В. и в случае отсутствия необходимости в данной штатной единице произвести сокращение, отправив в неоплачиваемый отпуск, или перевести на неполный рабочий день. Однако за весь период такие действия не предпринимались.

Министерство полагает, что Мягких Н.В. не обеспечил надлежащее соблюдение трудового законодательства, при этом, являясь ответственным лицом за назначение и прекращение трудовых правоотношений с работниками Предприятия, а также за своевременную выплату им заработной платы, не предпринимал мер по погашению задолженности, в результате чего создал Матвееву Д.В. возможность фактически не исполнять трудовые обязанности на основании статьи 142 Трудового кодекса Российской Федерации и взыскивать заработную плату.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Судебные инстанции не установили обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействий) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица, а также наличие умысла на причинение убытков Предприятию и противоправного поведения ответчика.

Так, до назначения Мягких Н.В. руководителем у Предприятия уже имелась кредиторская задолженность (более 43 млн. рублей), в дальнейшем счета организации были заблокированы, помещения для нахождения штата работников изъят.

Данные обстоятельства привели к тому, что Мягких Н.В. был издан приказ от 13.02.2017, в соответствии с которым размер его заработной платы снижен, а из дирекции Предприятия исключены три штатные единицы с фондом оплаты труда 262 000 рублей в месяц, в том числе должность заместителя генерального директора по энергоэффективности и производству.

Фактически свои трудовые функции Матвеев Д.В. не выполнял с 07.12.2017, в связи с чем 25.04.2019 уволен по инициативе работодателя ввиду отсутствия на рабочем месте (приказ от 25.04.2019 № 1-250419 о прекращении трудового договора с работником, акты об отсутствии работника на рабочем месте от 22.04.2019 № 3, от 23.04.2019 № 4, от 24.04.2019 № 5, от 25.04.2019 № 6).

Сумма задолженности перед Матвеевым Д.В. погашена Предприятием 19.04.2019 (после вступления в законную силу ряда судебных актов судов общей юрисдикции о взыскании заработной платы).

При этом Министерство неоднократно уведомлялось о тяжелом финансовом положении Предприятия, а также о сложившейся ситуации с работником Матвеевым Д.В., о чем свидетельствует письмо Департамента корпоративного

управления, ценовой конъюнктуры и контрольно-ревизионной работы в отраслях от 12.02.2019 N 08-241, многочисленные ответы Предприятия в адрес истца, а также копии жалоб Матвеева Д.В. в Министерство.

При таких обстоятельствах, следует признать, что ответчиком в спорный период занималась активная позиция, позволившая ликвидировать кредиторскую задолженность Предприятия, составлявшую более 43 млн. рублей, не допустить банкротства юридического лица, а также выплатить заработную плату сотрудникам.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, уволить Матвеева Д.В. в более ранние сроки не представлялось возможным из-за инициирования последним ряда судебных разбирательств, в том числе по определению размера заработной платы.

Решением Савеловского районного суда города Москвы от 05.11.2019 по делу №2-2954/2019 о взыскании заработной платы и денежной компенсации за период с 25.04.2018 по 25.03.2019 требования Матвеева Д.В. удовлетворены исходя из заработной платы в соответствии с установленным на тот период должностным окладом-45 000 руб.

Отсутствие погашения задолженности по заработной плате Матвеева Д.В. было вызвано тяжелым материальным положением Предприятия, отсутствием согласования программ деятельности и финансирования со стороны собственника.

При этом действия Мягих Н.В. суды признали добросовестными.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства энергетики Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова