

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-7671

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Захарово» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2024 по делу № А40-298966/22,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Захарово» (далее – Товарищество, Потребитель, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному унитарному предприятию города Москвы «Экотехпром» (далее – Предприятие, Региональный оператор, ответчик) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора от 01.01.2023 № 66-11-1257/2 на оказание услуг с твердыми коммунальными отходами и изложении спорных пунктов 3.1. и 9 данного договора в следующей редакции:

- пункт 3.1: «Величина единого тарифа на услугу Регионального оператора по обращению с ТКО составляет 839 (восемьсот тридцать девять) рублей 23 копейки (не облагается НДС) за 1 метр кубический ТКО. Ежемесячная сумма, которую Потребитель обязуется оплачивать Региональному оператору по настоящему договору, исчисляется из фактически сданного количества емкостей, объемом каждого контейнера 0,8 куб.м. и

бункеров 8.0 куб.м. При увеличении количества ТКО Потребитель обязан формировать дополнительно заявки на вывоз мусора по факту»;

- пункт 9: «С даты заключения договора стороны согласились производить учет объема и (или) массы ТКО в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы ТКО, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов» (далее – Правила № 505), следующим способом: расчетным путем исходя из фактического количества и объема емкостей для складирования ТКО».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2024, решение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2023 отменено.

Урегулированы разногласия, возникшие при заключении договора от 01.01.2023 № 66-11-1257/2 на оказание услуг с твердыми коммунальными отходами, спорные пункты 3.1 и 9 изложены в следующей редакции:

- пункт 3.1. «Величина единого тарифа на услугу Регионального оператора по обращению с ТКО составляет 839 рубль 23 копеек за 1 метр кубический ТКО.

Ежемесячная сумма, которую Потребитель обязуется оплачивать Региональному оператору по настоящему договору, составляет 165 664,84 руб. Общая сумма настоящего договора составляет 1 987 978,08 руб. При установлении в установленном порядке уполномоченными органами исполнительной власти города Москвы новых величин единого тарифа на услугу Регионального оператора, стоимость услуг по договору изменяется в соответствии с новым тарифом с даты вступления в силу указанных изменений. При этом требуется внесение изменений в настоящий договор, оформленных дополнительным соглашением, подписанным уполномоченными на то лицами и заверенным печатями обеих сторон.

В случае, если в соответствии с Приложением № 2 (далее – График) установлена периодичность вывоза «по заявке», расчет платы производится исходя из объема и количества емкостей для накопления ТКО, принятых Региональным оператором по настоящему договору в расчетный период»;

- пункт 9 «С даты заключения договора стороны согласились производить учет объема и (или) массы ТКО в соответствии с Правилами № 505 следующим способом: расчетным путем исходя из норматива накопления ТКО».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что между сторонами ранее уже заключался договор от 10.12.2021 за № 6-11-1257 на обращение с ТКО, по условиям которого учет объема ТКО осуществлялся

исходя из объема и количества контейнеров; в 2022 никаких претензий со стороны ответчика о нарушении правил раздельного сбора ТКО, организации работы площадки МНО в адрес истца не поступало, раздельный сбор ТКО неукоснительно соблюдался истцом; суды неправильно применили пункт 5 приложения 4 к постановлению Правительства Москвы от 27.10.2020 № 1812-1111, пункты 5, 8 Правил № 505, неправомерно сослались на пункт 148(30) приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Товарищество получило от Регионального оператора проект договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО) от 01.01.2023 № 6-11-1257.

В процессе заключения данного договора между сторонами возник спор относительно предлагаемого способа (метода) учета объема твердых коммунальных отходов, указанных в типовом договоре на оказание услуг по обращению с ТКО (раздел II пункты 9 и 9.1).

Поскольку данный спор в досудебном порядке урегулирован не был, Товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанций, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8-9, 11-12, 153-154, 161, 307-310, 314, 328, 401, 420-424, 431-434, 435-446, 779-783 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, Правилами № 505, Правилами обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2018 № 1039, постановлением Правительства Москвы от 18.06.2019 № 734-ПП «О реализации мероприятий по раздельному

сбору (накоплению) твердых коммунальных отходов в городе Москве», Порядком накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их раздельного накопления) на территории города Москвы, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 27.10.2020 № 1813-ПП, отказал в иске.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что в отношении истца не может быть установлен способ (метод) учета объема твердых коммунальных отходов исходя из количества и объема контейнеров, поскольку Товарищество фактически не исполняет требования по раздельному сбору отходов, установленные действующим нормами федерального и регионального законодательства, кроме того место накопления отходов (МНО), которое находится в ведении истца, фактически используется также другими потребителями.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции в части фактических обстоятельств дела и выводов о невозможности урегулирования разногласий по договору в редакции истца.

Вместе с тем, указав, что по смыслу пункта 4 статьи 445, 446 ГК РФ, пунктов 38-42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» в случае, если предложенные истцом редакции условий договора не соответствуют требованиям действующего законодательства, суд должен исходить из императивной либо диспозитивной нормы законодательства, регулирующего правоотношения сторон, апелляционная инстанция отменила решение суда первой инстанции и приняла новый судебный акт, урегулировав разногласия по спорным пунктам договоров в редакции ответчика.

Проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, руководствуясь правовой позицией, изложенной в пункте 12 Обзора судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.12.2023, суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Захарово» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова