

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-7548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Романенко Романа Юрьевича и общества с ограниченной ответственностью «Оптима» (далее также – ответчики, заявители) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.03.2024 по делу № А27-21429/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Чистый город Кемерово» (далее – ООО «Чистый город Кемерово», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском, уточненным в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Романенко Роману Юрьевичу (далее – Предприниматель) о взыскании 87 341,92 руб. задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО), оказанные за период с 01.10.2020 по 31.08.2022, 3 216,18 руб. неустойки за просрочку оплаты за период с 11.02.2022 по 31.03.2022, с последующим начислением неустойки из расчета 1/130 ключевой ставки Банка России за каждый день просрочки по день фактического исполнения денежного обязательства; обществу с ограниченной ответственностью «Оптима» (далее – ООО «Оптима», Компания) о взыскании 215 149,96 руб. задолженности за оказанные в период с 01.10.2020 по 31.08.2022 услуги по обращению с ТКО,

неустойки за период с 11.02.2022 по 31.03.2022, с 02.10.2022 по 14.03.2023 в размере 7 922,39 руб., с последующим начислением неустойки из расчета 1/130 ключевой ставки Банка России за каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.05.2023 исковые требования удовлетворены.

Определением от 25.10.2023 апелляционная инстанция перешла к рассмотрению дела по правилам рассмотрения дел в суде первой инстанции, привлекла к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Астронотус» (далее – ООО «Астронотус», Предприятие).

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.03.2024, решение суда от 29.05.2023 отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении иска.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывает, что договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее ТКО) между истцом и ответчиками не заключены; истцом не соблюден предусмотренный законом претензионный порядок урегулирования спора; расчет задолженности, представленный истцом, основывается на недостоверных данных; истцом не представлены надлежащие доказательства оказания ответчикам услуг по вывозу ТКО в спорный период; деятельность в нежилых помещениях, принадлежащих ответчикам на праве собственности, ведут не ответчики, а ООО «Астронотус» в соответствии с заключенными между ответчиками и ООО «Астронотус» договорами аренды объектов недвижимости; пищевые отходы кухонь и организаций общественного питания к ТКО не относятся, вывоз этих отходов осуществляло МП «Спецавтохозяйство»; судом апелляционной инстанции неправомерно отклонены доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество в соответствии с соглашением от 22.11.2018, заключенным с Департаментом жилищно-коммунального и дорожного комплекса Кемеровской области, является региональным оператором по обращению с ТКО на территории зоны «Север» Кемеровской области, осуществляющим свои обязанности в порядке положений Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) и Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156).

Общество 25.06.2019 разместило предложение о заключении договора на оказание услуг по обращению с ТКО и типовую форму договора на своем официальном сайте www.sibtko.ru, а также в областной газете «Кузбасс».

Актами осмотра от 05.10.2020, 06.10.2020, 08.09.2021, 28.12.2021, составленными уполномоченными сотрудниками Общества, установлено, что в нежилых помещениях, расположенных по адресу: Кемеровская область - Кузбасс, город Кемерово, улица Ленина, дом 31 (площадь помещения 87,9 кв. м), дом 70 (площадь помещения 85,5 кв. м), улица 40 лет Октября, дом 17 (площадь помещения 72,7 кв. м), бульвар Строителей, дом 32/3 (площадь помещения 132,4 кв. м), находятся предприятия торговли, экономическую деятельность осуществляет Предприниматель, о чем свидетельствуют вывески на входных дверях.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра недвижимости (далее - ЕГРН) собственником указанных выше помещений является Предприниматель, собственником помещения общей площадью 2 360,5 кв.м., расположенного по адресу: Кемеровская область - Кузбасс, город Кемерово, улица Игарская, дом 5, является Компания, право собственности которой обременено наличием арендных отношений с Предприятием.

Договор на обращение с ТКО Предприятием с региональным оператором не заключен.

Поскольку Предпринимателем и Компанией, как собственниками объектов накопления ТКО, Обществу в установленный законом срок не направлена заявка на заключение договора на оказание услуг по обращению с ТКО, не представлены сведения о наличии арендных правоотношений, соответствующие отношения возникли между истцом и соответчиками, как собственниками объектов, на условиях типового договора.

Истец произвел начисление соответчикам объемов и стоимости услуг по обращению с ТКО за период времени с 01.10.2020 по 31.08.2022 на общую сумму 302 491,88 руб., с учетом тарифа и норматива накопления ТКО, установленного для офисных помещений (постановления региональной энергетической комиссии Кемеровской области от 27.04.2017 № 58 «Об установлении нормативов накопления твердых коммунальных отходов» от 15.12.2020 № 571, от 16.12.2021 № 747), исходя из площади объектов.

Поскольку в добровольном порядке ответчиками задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора

не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 307, 309-310, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 1, 24.6, 24.7 Закона № 89-ФЗ, пунктами 8(4), 8(17), 9 Правил № 1156, установив факт принадлежности объектов накопления ТКО ответчикам, оказания услуг региональным оператором на заявленную в иске сумму, правомерности применения в отношении сторон коммерческого учета ТКО исходя из указанного истцом норматива их накопления, удовлетворил иск.

Установив допущенное судом первой инстанции нарушение норм процессуального права, суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, привлек участие в деле ООО «Астронотус».

Исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьей 24.6-24.7 Закона № 89-ФЗ, пунктами 2, 9, 8(1), 8(4), 8(17), 9 Правил № 1156, разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в ответе на вопрос № 5 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике» Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015, суд апелляционной инстанции удовлетворил иск.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из принадлежности нежилых помещений ответчикам на праве собственности и осуществления ими на указанных объектах коммерческой деятельности, в результате которой образуются ТКО.

Указав на отсутствие обязанности Предприятия по заключению договора на обращение с ТКО и самого факта заключения им такого договора с региональным оператором, квалифицировав сложившие между сторонами правоотношения как регулируемые положениями типового договора, предусмотренного Правилами № 1156, признав доказанным факт оказания Обществом услуг по обращению с ТКО в спорный период путем вывоза ТКО, приняв во внимание параметры принадлежащих ответчикам объектов, зафиксированные по результатам осмотра, признав обоснованным расчет объема и стоимости оказанных услуг, произведенный региональным оператором исходя из норматива, констатировав отсутствие их оплаты, отклонив аргументы об оказании услуг по транспортированию отходов иным лицом, апелляционная инстанция признала требования истца обоснованными, а иск – подлежащим удовлетворению.

Отклоняя доводы ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности, суд апелляционной инстанции указал, что соответствующий срок не пропущен, поскольку период взыскания определен с 01.10.2020 по 31.08.2022.

Проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, руководствуясь правовой позицией, изложенной в пунктах 4, 7-7.3, 14-15 Обзора судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.12.2023, суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Романенко Романа Юрьевича и общества с ограниченной ответственностью «Оптима» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова