

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-7787

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.06.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Будейкина Владимира Вячеславовича на решение Арбитражного суда Архангельской области от 21.07.2023, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.02.2024 по делу № А05-4160/2023,

УСТАНОВИЛ:

Глава крестьянского (фермерского) хозяйства (далее – Хозяйство) Будейкин Владимир Вячеславович обратился в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением к Соболеву Александру Николаевичу о признании недействительным (ничтожным) соглашения от 01.09.2021 в части включения в состав Хозяйства ответчика в качестве нового члена.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Будейкина Мария Алексеевна.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 21.07.2023, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.02.2024, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение судами положений пункта 1 статьи 1, пункта 2 статьи 3 Федерального

закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (далее – Закон № 74-ФЗ), согласно которым невозможно членство в крестьянском (фермерском) хозяйстве при отсутствии родственных и (или) свойственных связей с другими членами фермерского хозяйства.

Кроме того, Будейкин В.В. считает, что вывод судов о внесении Соболевым А.Н. 7 191 929 руб. в качестве вклада во исполнение соглашения от 01.09.2021 не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Хозяйство, главой которого является Будейкин В.В., зарегистрировано в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей 04.04.2013; в период с 2013 по 2021 год Будейкин В.В. являлся единственным членом Хозяйства.

Будейкин В.В., Будейкина М.А. и Соболев А.Н. заключили 01.09.2021 соглашение о включении новых членов в Хозяйство, об их правах и обязанностях, о порядке формирования, владения, пользования и распоряжения имуществом Хозяйства и других условиях осуществления его деятельности (далее – Соглашение), в силу которого в Хозяйство включены новые члены – Будейкина М.А. (супруга Будейкина В.В.) и Соболев А.Н.

В соответствии с пунктом 2.1 Соглашения главой Хозяйства назначен Будейкин В.В.

В разделе 1 Соглашения указано, что целью Хозяйства является совместная, основанная на личном участии производственная и иная хозяйственная деятельность, в том числе содержание и разведение сельскохозяйственных животных и птиц.

Пунктами 4.3, 4.4 Соглашения предусмотрено, что имущество Хозяйства принадлежит его членам на праве долевой собственности. При этом доля Будейкина В.В. составляет 20%, доля Будейкиной М.А. - 20%, доля Соболева А.Н. - 60%.

Согласно пункту 6.3 Соглашения оно заключено без ограничения срока действия.

Будейкин В.В. обратился в суд с настоящим иском, указывая, что Соглашение является ничтожной сделкой, поскольку Соболев А.Н. не является родственником и (или) свойственником кого-либо из членов Хозяйства, не имеет имущества в общей с остальными членами Хозяйства собственности, не

принимает личного или имущественного участия в деятельности и не несет каких-либо связанных с этой деятельностью затрат.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 168, 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 74-ФЗ, суды отказали в удовлетворении требований, правомерно указав следующее.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона № 74-ФЗ членами фермерского хозяйства могут быть:

1) супруги, их родители, дети, братья, сестры, внуки, а также дедушки и бабушки каждого из супругов, но не более чем из трех семей. Дети, внуки, братья и сестры членов фермерского хозяйства могут быть приняты в члены фермерского хозяйства по достижении ими возраста шестнадцати лет;

2) граждане, не состоящие в родстве с главой фермерского хозяйства. Максимальное количество таких граждан не может превышать пять человек.

На момент заключения Соглашения единственным участником Хозяйства являлся Будейкин В.В., а 01.09.2021 в качестве новых членов приняты Будейкина М.А., являющаяся супругой Будейкина В.В., и Соболев А.Н., не состоящий в родстве с главой Хозяйства.

При таких обстоятельствах суды сделали обоснованный вывод о том, что Соболев А.Н. мог быть принят в члены Хозяйства в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 3 Закона № 74-ФЗ.

Кроме того, Будейкин В.В. в обоснование иска указывал на то, что Соболев А.Н. не принимал личного трудового участия в деятельности Хозяйства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона № 74-ФЗ члены фермерского хозяйства устанавливают по взаимному согласию внутренний распорядок фермерского хозяйства, права и обязанности с учетом квалификации и хозяйственной необходимости, а также ответственность за неисполнение установленных обязанностей.

В материалах дела отсутствуют доказательства согласования членами Хозяйства обязанностей Соболева А.Н. как его члена с учетом квалификации и хозяйственной необходимости, а также ответственность за неисполнение данных обязанностей, при этом подтверждается, что Соболев А.Н. принимал личное участие в деятельности Хозяйства, в частности, занимался вопросами организации, координации и контроля за благоустройством территории, ремонтом и строительством различных объектов.

Будейкин В.В. в обоснование ничтожности Соглашения также ссылался на то, что Соболев А.Н. не несет каких-либо затрат, связанных с деятельностью Хозяйства.

Однако судами установлено, что во исполнение Соглашения для осуществления совместной деятельности Хозяйства Соболевым А.Н. внесены денежные средства в размере 7 191 929 руб.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Будейкина Владимира Вячеславовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова