

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-2360

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.06.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Продвижение» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 07.09.2023 по делу № А82-2054/2023, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.10.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2024 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Продвижение» к Департаменту государственного жилищного надзора Ярославской области о признании незаконным и отмене постановления от 26.12.2022 № 954-09-5/22 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Продвижение» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением к Департаменту государственного жилищного надзора Ярославской области (в настоящее время – Государственная жилищная инспекция Ярославской области; далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 26.12.2022 № 954-09-5/22 о привлечении к административной

ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 07.09.2023, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.10.2023, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 22.01.2024 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Ярославской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 26.12.2022 № 954-09-5/22 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном

правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, и признали правомерным оспариваемое постановление административного органа. При этом суды установили, что факт совершения обществом вмененного нарушения подтверждается совокупностью представленных в дело доказательств, в том числе актом осмотра, фотоматериалами. Оснований ставить под сомнение полученные уполномоченными лицами по результатам проведенных мероприятий данные, даты проведения фотосъемки, из материалов настоящего дела суды не усмотрели. То обстоятельство, что осмотр был произведен без участия контролируемого лица и без применения видеозаписи, не является безусловным основанием для признания результатов проверки недействительными, при том, что видеозапись в силу положений Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации не является основным и единственным доказательством совершения правонарушения.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с совершением обществом вмененного правонарушения, факт которого подтвержден совокупностью представленных в дело доказательств. Несогласие общества с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов