

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-7824

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.06.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Траст инвест М» на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.10.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.02.2024 по делу № А33-5343/2016 Арбитражного суда Красноярского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Метторг» (далее – ООО «Метторг») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к акционерному обществу «Артемовская золоторудная компания» (далее – АО «АЗРК») о взыскании 79 450 000 рублей задолженности по договорам займа, 548 217 рублей 40 копеек процентов за пользование займом, 19 554 631 рубля 25 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

При рассмотрении дела ООО «Метторг» в порядке процессуального правопреемства заменено на индивидуального предпринимателя Чаплыгина Леонида Викторовича (далее – Чаплыгин Л.В.); ООО «Метторг» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Также в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Металл Торг» (далее – ООО «Металл Торг»).

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 31.05.2016 производство по настоящему делу прекращено; между Чаплыгиным Л.В. и

АО «АЗРК» утверждено мировое соглашение о ежемесячных выплатах денежных средств в срок до 01.08.2019.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 31.08.2016 в порядке процессуального правопреемства произведена замена Чаплыгина Л.В. на общество с ограниченной ответственностью «Кострома-Экспорт» (далее – ООО «Кострома-Экспорт»).

В Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление акционерного общества «Траст инвест М» (далее – АО «Траст инвест М»), направленное 17.02.2023, о процессуальном правопреемстве взыскателя с ООО «Кострома-Экспорт» на АО «Траст инвест М», восстановлении срока на предъявление исполнительного листа и выдаче исполнительного листа.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 12.07.2023 восстановлен срок на предъявление исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения, утвержденного в рамках настоящего дела, произведена замена взыскателя с ООО «Кострома-Экспорт» на АО «Траст инвест М», выдан исполнительный лист о взыскании с АО «АЗРК» в пользу АО «Траст инвест М» задолженности.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.10.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.02.2024, определение от 12.07.2023 отменено, в удовлетворении заявления АО «Траст инвест М» отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что имеются основания для восстановления срока на предъявление исполнительного листа к исполнению.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 48, 142, 321, 322 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», пункте 35 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил определение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления, признав отсутствие уважительных причин пропуска АО «Траст инвест М» срока на обращение в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа, учитывая, что дело о банкротстве ответчика № А33-30764/2017 было прекращено определением Арбитражного суда Красноярского края от 20.12.2021, а рассматриваемое заявление подано в суд только 17.02.2023. Подписание договора уступки прав требования (цессии) №2 от 10.01.2023 между АО «Траст инвест М» и ООО «Металл Торг» на течение срока для предъявления исполнительного листа к исполнению не влияет.

Срок исполнения обязательства ответчика по мировому соглашению считается наступившим с даты введения в отношении АО «АЗРК» процедуры наблюдения (04.04.2018). Соответственно, по общему правилу, трехлетний срок для предъявления исполнительного листа к исполнению истек 05.04.2021.

Суд апелляционной инстанции отметил, что право требования ООО «Металл Торг» к ответчику восстановлено судом 25.10.2019 (с учетом даты вступления в силу определения о признании договора уступки прав требований от 01.10.2015 №2 недействительным). С этого момента ООО «Металл Торг» имело право на получение исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения. Заявление о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа подано 17.02.2023, то есть спустя три года после названной даты.

ООО «Металл Торг» было известно об утверждении мирового соглашения в рамках настоящего дела, поскольку оно является третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора.

После принятия и вступления в законную силу определения Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019 по делу №А40-184864/2016 какие-либо объективные препятствия у ООО «Металл Торг» для обращения в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о процессуальном правопреемстве и выдаче исполнительного листа по настоящему делу, отсутствовали.

Процедура банкротства АО «АЗРК» применительно к разъяснениям, изложенным в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», не повлияла на принудительное исполнение определение суда об утверждении мирового соглашения, поскольку исполнительное производство не возбуждалось, исполнительный лист не выдавался. ООО «Металл Торг» не обращалось с заявлением о включении требований, установленных определением об утверждении мирового соглашения, в реестр требований кредиторов АО «АЗРК» в рамках дела №А33-30764/2017.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Траст инвест М» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова