

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-2049

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 05.06.2024

Полный текст определения изготовлен 10.06.2024

г. Москва

10 июня 2024 г.

Дело № А60-22983/2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,  
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.06.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.12.2023 по делу № А60-22983/2023 по заявлению КМА Concepts Limited о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Березовского районного отделения судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области Новожиловой Светланы Витальевны, начальника отделения – старшего судебного пристава Березовского районного отделения судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области Пазникова Алексея Борисовича, Главного управления Федеральной службы судебных

приставов по Свердловской области.

В судебном заседании приняли участие представители Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области Кулишова Ю.В., Чудникова Ю.В. и представители КМА Concepts Limited Дудченко Ю.С., Колпаков С.В., Панова А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., выслушав объяснения представителей заинтересованного лица, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей заявителя, возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

КМА Concepts Limited (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Березовского районного отделения судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области Новожиловой С.В., начальнику отделения – старшему судебному приставу Березовского районного отделения судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области Пазникову А.Б., Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (далее соответственно – судебный пристав-исполнитель; Березовское РОСП; ГУФССП по Свердловской области, управление) о признании незаконным бездействия, связанного с неперечислением денежных средств, взысканных в пользу компании в рамках исполнительного производства № 8412/23/66021-ИП, на банковский счет ее представителя – индивидуального предпринимателя Колпакова Сергея Васильевича (далее – ИП Колпаков С.В.), обязанности принять решения и совершить действия, направленные на исполнение исполнительного документа и перечисление денежных средств на счет представителя.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.06.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.12.2023, заявленные требования удовлетворены частично, признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в неперечислении взысканных денежных средств на расчетный счет ИП Колпакова С.В., на судебного пристава-исполнителя возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов компании. В остальной части требований в удовлетворении отказано.

ГУФССП по Свердловской области обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 06.05.2024 кассационная жалоба управления вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Компания представила отзыв на кассационную жалобу, в котором выразила несогласие с доводами ГУФССП по Свердловской области.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене в обжалуемой части.

Как следует из судебных актов и материалов дела, на основании заявления компании, подписанного представителем ИП Колпаковым С.В., и исполнительного листа серии ФС № 036020719, выданного Арбитражным судом Свердловской области по делу № А60-19839/2021, 26.01.2023 постановлением судебного пристава-исполнителя Березовского РОСП возбуждено исполнительное производство № 8412/23/66021-ИП о взыскании с индивидуального предпринимателя Свяжиной Натальи Викторовны в пользу компании задолженности в размере 10 700 руб.

В заявлении о возбуждении исполнительного производства содержалось указание о том, что взысканные по исполнительному производству денежные средства следует перевести названному представителю на принадлежащий ему банковский счет, открытый в ПАО «Сбербанк России». К заявлению прилагались исполнительный лист, а также доверенность, выданная ИП Колпакову С.В. обществом с ограниченной ответственностью «Семенов и Певзнер» в порядке передоверия, на представление интересов компании. В указанной доверенности отдельно оговорено право представителя на совершение от имени компании всех действий в рамках исполнительного производства, включая право на получение имущества в соответствии с решением суда, в том числе наличных денежных средств и банковских переводов.

В рамках исполнительного производства с должника взысканы 10 700 руб., но на банковский счет ИП Колпакова С.В. они не перечислены, в связи с этим компания обратилась в суд с требованием по настоящему делу.

Суд первой инстанции, удовлетворяя частично заявленное требование, исходил из того, что действующее законодательство не содержит запрета на перечисление поступивших в пользу взыскателя денежных средств на счет его представителя, доверенность, выданная ИП Колпакову С.В., является действующей, оформлена в соответствии с требованиями статей 54, 57 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), в ней специально оговорены полномочия представителя на предъявление исполнительного документа к исполнению, получение имущества в соответствии с решением суда, включая банковские переводы. При таких обстоятельствах, как отметил суд, бездействие судебного пристава-исполнителя по перечислению взысканных денежных средств нарушает права компании как стороны исполнительного производства.

Суды апелляционной и кассационной инстанций данную позицию поддержали.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

При совершении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель должен руководствоваться нормами Закона об исполнительном производстве.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, в связи с чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

09.01.2023 вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2022 № 624-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 624-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 110 Закона об исполнительном производстве в редакции Закона № 624-ФЗ денежные средства, подлежащие взысканию в

рамках исполнительного производства, в том числе в связи с реализацией имущества должника, перечисляются на депозитный счет службы судебных приставов, за исключением случаев, предусмотренных данным федеральным законом. Перечисление указанных денежных средств на банковский счет взыскателя, открытый в российской кредитной организации, или его казначейский счет осуществляется в порядке очередности, установленной частями 3 и 4 этой статьи, в течение пяти операционных дней со дня поступления денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов в порядке, определяемом главным судебным приставом Российской Федерации. В случае отсутствия сведений о реквизитах банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или казначейского счета взыскателя судебный пристав-исполнитель извещает взыскателя о поступлении денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов.

Указание в Законе об исполнительном производстве на банковский счет взыскателя не допускает иного толкования такой нормы, поэтому реквизиты банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета не могут быть заменены на соответствующий счет представителя взыскателя.

В системе действующего правового регулирования данное толкование следует также из положений части 2<sup>2</sup> статьи 30 Закона об исполнительном производстве в редакции Закона № 624-ФЗ, устанавливающей обязанность указывать в заявлении о возбуждении исполнительного производства имущественного характера реквизиты банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета, на которые следует перечислить взысканные денежные средства.

Аналогичные требования об указании реквизитов банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета, на которые следует перечислить взысканные денежные средства, предусмотрены и в пункте 1 части 2 статьи 8 Закона об исполнительном производстве для случаев исполнения требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, банками и иными кредитными организациями.

В рассматриваемом случае, как установлено судами и следует из материалов дела, исполнительное производство № 8412/23/66021-ИП возбуждено на основании постановления судебного пристава-исполнителя Березовского РОСП от 26.01.2023. Следовательно, совершаемые в ходе названного исполнительного производства исполнительные действия должны были отвечать требованиям Закона об исполнительном производстве в

редакции Закона № 624-ФЗ, вступившего в силу 09.01.2023, в том числе положениям статьи 110 Закона об исполнительном производстве, не предусматривающим перечисление взысканных денежных средств на счета, отличные от банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета.

Признавая незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, который не перечислил взысканные с должника денежные средства на счет представителя компании, суды не учли требования части 1 статьи 110 Закона об исполнительном производстве, приняв во внимание наличие в доверенности, выданной на имя ИП Колпакова С.В. и оформленной в соответствии с положениями статей 54, 57 Закона об исполнительном производстве, полномочия представителя на получение присужденного имущества, наличных денежных средств и банковских переводов.

Между тем выдача доверенности взыскателем другому лицу для представительства в исполнительном производстве не является обстоятельством, исключающим необходимость соблюдения взыскателем, а также его представителем требований части 1 статьи 110 Закона об исполнительном производстве, как и других положений этого же закона.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»).

В соответствии с общими принципами права в случае коллизии норм, регулирующих одни и те же общественные отношения, применению подлежат нормы закона, принятого по времени позднее, при условии, что в нем не установлено иное (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.10.2000 № 199-О).

С учетом времени принятия норм введенная на основании Закона № 624-ФЗ редакция части 1 статьи 110 Закона об исполнительном производстве, предусматривающая перечисление денежных средств с депозитного счета службы судебных приставов исключительно на банковский счет взыскателя, открытый в российской кредитной организации, или его казначейский счет, имеет приоритет над обозначенными компанией положениями статьи 57 Закона об исполнительном производстве, в частности пункта 4 части 3, согласно которому в доверенности, выданной представителю стороной исполнительного производства, должны быть специально оговорены

его полномочия на получение присужденного имущества (в том числе денежных средств и ценных бумаг). Системные изменения, которые внесены как в статью 110, так и в статьи 8, 30 Закона об исполнительном производстве, не предоставляют взыскателю и действующему в его интересах представителю выбрать иной порядок и способ получения денежных средств с депозитного счета службы судебных приставов, в том числе путем использования реквизитов банковского счета представителя взыскателя.

Кроме того, согласно части 2 статьи 57 Закона об исполнительном производстве, на которую также указано в отзыве компании, представители сторон исполнительного производства вправе совершать от их имени все действия, связанные с исполнительным производством, если иное не установлено данным федеральным законом. Поскольку частью 1 статьи 110 Закона об исполнительном производстве установлен порядок и способ получения денежных средств с депозитного счета службы судебных приставов, исключающий возможность их получения на банковский счет представителя взыскателя, наличие у представителя доверенности, в которой специально оговорены его полномочия на получение денежных средств, не может изменять иной установленный законом порядок и способ их получения взыскателем.

Установив отсутствие в материалах исполнительного производства № 8412/23/66021-ИП реквизитов банковского счета взыскателя, необходимых для перечисления взысканных денежных средств, суды оставили без необходимой правовой оценки данные обстоятельства.

В связи с этим судам следовало принять во внимание, что неуказание в заявлении взыскателем реквизитов его банковского счета, открытого в российской кредитной организации, или казначейского счета при предъявлении исполнительного документа в службу судебных приставов, что согласно части 2<sup>2</sup> статьи 30 Закона об исполнительном производстве с 09.01.2023 является общеобязательным требованием, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 этого же закона должно было изначально послужить основанием для отказа в возбуждении исполнительного производства. Данный недостаток, который не повлек необходимых по закону правовых последствий, не был устранен взыскателем, в том числе и после получения от судебного пристава-исполнителя извещения о поступлении денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов и сообщения о мерах, необходимых для дальнейшего перечисления денежных средств взыскателю.

Поскольку неперечисление взысканных в пользу компании по исполнительному производству № 8412/23/66021-ИП денежных средств на банковский счет ее представителя ИП Колпакова С.В. соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя в указанном им аспекте, у

судов не имелось основания, предусмотренного частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания незаконным оспариваемого бездействия судебного пристава-исполнителя и возложения на него обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов КМА Concepts Limited.

Принимая во внимание изложенное, судебные акты в обжалуемой части подлежат отмене согласно части 1 статьи 291<sup>11</sup>, пункту 5 части 1 статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием в данной части нового судебного акта об отказе в удовлетворении требования компании, так как судами допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права, повлиявшая на исход дела.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup>–291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.06.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.12.2023 по делу № А60-22983/2023 в части признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Березовского районного отделения судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области Новожиловой Светланы Витальевны и обязанности судебного пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения прав и законных интересов КМА Concepts Limited отменить.

В удовлетворении заявления КМА Concepts Limited в указанной части отказать.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин