

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-2858

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2024 г.
Дело № А50-12734/2023

Резолютивная часть определения объявлена 05 июня 2024 года.

Полный текст определения изготовлен 10 июня 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю и временно исполняющего обязанности начальника отдела – старшего судебного пристава Отдела судебных приставов по Дзержинскому району города Перми Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Шрубченко Ольги Ивановны на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2023 по делу № А50-12734/2023 Арбитражного суда Пермского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мармелад Медиа» о признании незаконными требования временно исполняющего обязанности начальника отдела - старшего судебного пристава Отдела судебных приставов по Дзержинскому району города Перми Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Павлова Андрея Александровича о предоставлении нотариально заверенной доверенности; требования временно исполняющего обязанности начальника отдела – старшего судебного пристава Отдела судебных приставов по Дзержинскому району города Перми Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Шрубченко Ольги Ивановны по перечислению денежных средств в рамках исполнительного производства № 18893/21/59050-ИП только на реквизиты взыскателя; возложении обязанности перечислить денежные средства (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле заинтересованных лиц: Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю и индивидуального предпринимателя Хилютич Екатерины Викторовны.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Мармелад Медиа» - Скотникова Н.Ю., Логинова А.Е., Бодрова Е.И.;

от Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю – Чудникова Ю.В., Соснина М.Б.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Мармелад Медиа» (далее – общество «Мармелад Медиа», взыскатель) обратилось в арбитражный суд с

вышеуказанными требованиями, ссылаясь на неправомерное неперечисление взысканных службой судебных приставов денежных средств на счет представителя взыскателя.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 23.06.2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023 решение суда первой инстанции отменено, требования общества удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 25.12.2023 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, Главное Управление Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю (далее - ГУФССП России по Пермскому краю, управление) и временно исполняющая обязанности начальника отдела – старшего судебного пристава Отдела судебных приставов по Дзержинскому району города Перми ГУФССП России по Пермскому краю Шрубченко Ольга Ивановна (далее – судебный пристав Шрубченко О.И.) обратились в Верховный Суд Российской Федерации с жалобами, в которых ставят вопрос об их отмене, ссылаясь на допущенное существенное нарушение норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 03.05.2024 кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на жалобы общество «Мармелад Медиа» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшееся по делу

судебные акты судов апелляционной инстанции и округа подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края от 16.12.2020 по делу № А50-25438/2020 с предпринимателя в пользу общества «Мармелад Медиа» взыскано 10 000 рублей компенсации за незаконное использование исключительных прав на товарный знак и 2 609 рублей судебных издержек.

На основании названного судебного акта Арбитражным судом Пермского края 27.01.2023 выдан исполнительный лист серии ФС № 28553817, который предъявлен представителем взыскателя для принудительного исполнения в ГУФССП России по Пермскому краю.

Постановлением судебного пристава от 05.03.2021 в отношении предпринимателя возбуждено исполнительное производство № 18893/21/59050-ИП; предмет исполнения – взыскание денежных средств в размере 12 609 рублей; взыскатель – общество «Мармелад Медиа».

Постановлением от 25.03.2021 обращено взыскание на денежные средства должника в сумме 12 609 рублей, находящиеся на счетах в банке или иной кредитной организации.

Ввиду неисполнения требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, судебным приставом 02.04.2021 вынесено постановление о взыскании с предпринимателя исполнительского сбора в размере 1 000 рублей.

На депозитный счет службы судебных приставов в рамках исполнительного производства со счетов предпринимателя поступили денежные средства в общей сумме 12 609 рублей. Судебным приставом вынесены постановления о распределении денежных средств, согласно которым поступившие денежные средства подлежат перечислению взыскателю.

Постановлением от 07.04.2021 отменены меры по обращению взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счетах в банке или иной кредитной организации.

Представитель общества «Мармелад Медиа» по доверенности Кузнецов Александр Леонидович (далее – Кузнецов А.Л.) 18.04.2023 обратился в службу судебных приставов с заявлением о предоставлении информации по исполнительному производству.

В сообщении от 21.04.2023 направленном Кузнецову А.Л. указано, что исполнительное производство окончено фактическим исполнением, денежные средства перечислены на расчетный счет взыскателя, однако в связи с неверными реквизитами денежные средства возвратились на депозитный счет службы судебных приставов. Кузнецову А.Л. предложено предоставить актуальные реквизиты общества «Мармелад Медиа» для перечисления денежных средств. В случае необходимости направления денежных средств на иные реквизиты предложено представить нотариально заверенную доверенность, в которой будет указан счет получателя денежных средств.

В службу судебных приставов Кузнецовым А.Л. 24.04.2023 подано ходатайство о перечислении взысканных по исполнительному производству денежных средств взыскателю. В качестве реквизитов для перечисления денежных средств в заявлении указаны реквизиты общества с ограниченной ответственностью «Медиа НН» (далее – общество «Медиа НН»), приложены копии доверенностей от 29.12.2022 (от общества «Мармелад Медиа» обществу «Медиа НН») и от 30.12.2022 (от общества «Мармелад Медиа» в лице директора общества «Медиа НН» Кузнецову А.Л.).

На указанное обращение Кузнецову А.Л. 15.05.2023 повторно сообщено об окончании исполнительного производства фактическим исполнением, перечислении денежных средств на расчетный счет взыскателя и их последующем возвращении на депозитный счет службы судебных приставов ввиду несоответствия реквизитов. В случае необходимости направления денежных средств на иные реквизиты Кузнецову А.Л. предложено представить нотариально заверенную доверенность, в которой будет указан счет получателя денежных средств.

Судебным приставом Шрубченко О.И. 05.06.2023 в адрес Кузнецова А.Л. направлен дополнительный ответ на обращение от 24.04.2023, в котором

сообщено о технической описке в абзаце 2 ответа от 15.05.2023; предложение «В случае необходимости направления д/с на иные реквизиты, просим представить нотариально заверенную доверенность, в которой будет указан р/с получателя денежных средств», а также абзац 3 ответа указаны ошибочно. Кузнецову А.Л. разъяснено, что денежные средства в рамках исполнительного производства будут перечислены только на реквизиты взыскателя.

Полагая требования о перечислении денежных средств в рамках исполнительного производства только на реквизиты взыскателя незаконными, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федеральных законов от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения» (далее - Закон № 118-ФЗ), пришел к выводу о законности требований судебных приставов по перечислению денежных средств в рамках исполнительного производства только на реквизиты взыскателя.

Суд исходил из того, что при направлении исполнительного документа на принудительное исполнение в службу судебных приставов взыскателю (его представителю) необходимо указать реквизиты банковского счета взыскателя. В случае отсутствия в материалах исполнительного производства верных реквизитов банковского счета взыскателя денежные средства, взысканные в рамках такого исполнительного производства, сохраняются на депозитном счете службы судебных приставов.

При таких обстоятельствах, поскольку взыскателем по исполнительному производству является общество «Мармелад Медиа», актуальные реквизиты которого представлены не были, суд первой инстанции указал на отсутствие правовых оснований для перечисления денежных средств на иной расчетный счет, не принадлежащий взыскателю, и правомерность их сохранения на депозитном счете службы судебных приставов.

Отменяя решение и удовлетворяя требования общества «Мармелад Медиа», суд апелляционной инстанции, дополнительно руководствуясь статьями 185, 185¹, 187 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о несоответствии требований судебных приставов положениям законодательства и нарушении прав взыскателя на получение денежных средств в рамках исполнительного производства, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что в доверенности от 29.12.2022, выданной обществом «Мармелад Медиа» обществу «Медиа НН», предусмотрено право доверенного лица на получение денежных средств, взысканных в досудебном и судебном порядке, на указанные в доверенности банковские реквизиты общества «Медиа НН». Также в доверенности указано право общества «Медиа НН» на передоверие всех поименованных действий.

Таким образом, доверенность от 30.12.2022, выданная в порядке передоверия Кузнецову А.Л. обществом «Мармелад Медиа» в лице директора общества «Медиа НН», действующего на основании доверенности от 29.12.2022, содержащая право на получение присужденного имущества, в том числе денежных средств в наличной и безналичной форме, подтверждает правомерность перечисления с депозитного счета подразделения судебных приставов взысканных с должника денежных средств на расчетный счет представителя взыскателя – общества «Медиа НН».

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации (статья 2 Закона об исполнительном производстве).

На основании части 2 статьи 5 Закона об исполнительном производстве непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, для чего имеет право совершать действия, предусмотренные названной нормой, а также совершать иные действия, предусмотренные федеральным законом об исполнительном производстве (части 1, 2 статьи 12 № 118-ФЗ).

Исполнительное производство возбуждается на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем. Представитель прилагает к заявлению доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия (части 1, 2 статьи 30 Закона об исполнительном производстве).

Федеральным законом от 29.12.2022 № 624-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», вступившим в законную силу с 09.01.2023, статья 30 Закона об исполнительном производстве дополнена частью 2², устанавливающей обязанность указывать в заявлении о возбуждении исполнительного производства имущественного характера реквизиты банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета, на которые следует перечислить взысканные денежные средства.

Несоответствие заявления взыскателя требованиям части 2² статьи 30 Закона об исполнительном производстве является одним из оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства в силу пункта 1 части 1 статьи 31 названного закона.

Указание в Законе об исполнительном производстве на банковский счет взыскателя не допускает иного истолкования такой нормы, поэтому реквизиты банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета не могут быть заменены на соответствующий счет представителя взыскателя.

Данное толкование следует также из положений части 1 статьи 110 Закона об исполнительном производстве, согласно которой денежные средства, подлежащие взысканию в рамках исполнительного производства, в том числе в связи с реализацией имущества должника, перечисляются на депозитный счет службы судебных приставов, за исключением случаев, предусмотренных этим федеральным законом, а последующее перечисление указанных денежных средств на банковский счет взыскателя, открытый в российской кредитной организации, или его казначейский счет осуществляется в порядке очередности, установленной частями 3 и 4 этой же статьи, в течение пяти операционных дней со дня поступления денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов в порядке, определяемом главным судебным приставом Российской Федерации.

Аналогичные требования об указании реквизитов банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета, на которые следует перечислить взысканные денежные средства, предусмотрены и в пункте 1 части 2 статьи 8 Закона об исполнительном производстве для случаев исполнения требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, банками и иными кредитными организациями.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что Законом об исполнительном производстве (в редакции, действующей с 09.01.2023) предусмотрено перечисление денежных средств исключительно на счет взыскателя, взысканные в рамках исполнительного производства № 18893/21/59050-ИП денежные средства правомерно не перечислены на указанный Кузнецовым А.Л. расчетный счет, не принадлежащий взыскателю, и сохранены на депозитном счете службы судебных приставов.

При таком положении требования судебных приставов о перечислении денежных средств в рамках исполнительного производства только на реквизиты взыскателя (общества «Мармелад Медиа») являются обоснованными и соответствующими положениям действующей редакции Закона об исполнительном производстве.

Вывод судов апелляционной инстанции и округа о том, что общество «Мармелад Медиа» участвует в исполнительном производстве посредством своего представителя – общества «Медиа-НН», действующего на основании доверенности (с правом передоверия), которая уполномочивает последнего на представление интересов в исполнительном производстве, в том числе на получение денежных средств, признается Судебной коллегией несостоятельным, поскольку сделан без учета требований части 2² статьи 30 и пункта 1 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве, которые подлежали применению при проверке законности и обоснованности оспариваемых требований судебных приставов. Выдача доверенности взыскателем другому лицу для представительства в исполнительном производстве не является обстоятельством, исключающим необходимость соблюдения любым взыскателем, а также его представителем приведенных требований законодательства об исполнительном производстве.

Поскольку требования судебных приставов о перечислении денежных средств в рамках исполнительного производства только на реквизиты взыскателя соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя в указанном им в заявлении аспекте, у судов апелляционной инстанции и округа не имелось правового основания, предусмотренного частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда первой инстанции.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые

с существенным нарушением норм материального права, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291¹¹-291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2023 по делу № А50-12734/2023 Арбитражного суда Пермского края отменить.

Решение Арбитражного суда Пермского края от 23.06.2023 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин