

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-7115

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.06.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Трофимова Александра Андреевича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2024 по делу № А60-61821/2022 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Шайхалиев Радмир Фанилевич (далее – ИП Шайхалиев Р.Ф.) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Трофимову Александру Андреевичу (далее – ИП Трофимов А.А.) о взыскании 500 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.08.2023 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2024, решение от 02.08.2023 отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов,

ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом первой инстанции были установлены обстоятельства передачи Пакета и выполнения управляющей компанией обязательств по договору, в связи с чем отсутствуют основания для возврата уплаченных денежных средств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ИП Трофимовым А.А. (управляющая компания) и ИП Шайхалиевым Р.Ф. (дилер) заключили договор бизнес-партнерства от 07.04.2022 № 1753 (далее – договор), по условиям которого управляющая компания предоставляет дилеру партнерство для организации предприятия «Побег из города», а дилер обязуется организовать дилерское предприятие для осуществления предпринимательской деятельности (пункт 2.1 договора).

Согласно пункту 3.1 договора дилер приобретает указанные в пункте 2.1 договора права со дня полной оплаты Пакета.

Пунктом 4.1.1 договора предусмотрено, что управляющая компания обязана на основании поданных дилером данных об участке, которым он владеет на праве собственности или аренды, предпринять все разумные меры для согласования возможности использования участка в дилерском предприятии «Побег из города». В течение 45 календарных дней, начиная отсчет со следующего дня после согласования управляющей компанией, предоставить дилеру Пакет, содержащий комплекс материалов и услуг для начала работы дилерского предприятия «Побег из города» и для его дальнейшей поддержки.

В пункте 4.3.9 договора сторонами согласовано, что в случае расторжения договора, дилер обязан незамедлительно прекратить использование Пакета и других материалов (документы, элементы фирменного стиля, рекламные макеты и др.) полученных от управляющей компании.

Согласно пункту 5.1 договора в течение 45 календарных дней, начиная отсчет со следующего дня после согласования земельного участка, управляющая компания предоставляет дилеру Пакет, содержащий комплекс материалов и услуг, для начала работы дилерского предприятия «Побег из города» и для его дальнейшей поддержки.

В пункте 5.3 договора установлено, что в случае прекращения договора суммы, уплаченные за Пакет, не возвращаются.

В соответствии с пунктом 10.3 договора дилер имеет преимущественное право одностороннего отказа от договора в любое время с предварительным оповещением управляющей компании за 1 месяц до предполагаемой даты расторжения.

Стоимость Пакета составляет 500 000 рублей и подлежит оплате дилером в течение 3 (трех) банковских дней со дня подписания договора (п. 2.1 приложения № 1 к договору).

Как установили суды, уплата 500 000 рублей произведена истцом безналичным путем по чеку от 11.04.2022.

Ссылаясь на отсутствие со стороны управляющей компании встречного предоставления (земельный участок не согласован), дилер письмом от 09.06.2022 уведомил об одностороннем отказе от исполнения договора, и просил вернуть уплаченные денежные средства.

В ответ ИП Трофимов А.А. сообщил дилеру о том, что условие пункта 5.3 договора является фактически соглашением сторон, в соответствии с которым при отказе дилера от исполнения договора без нарушений управляющей компанией условий договора, денежные средства являются выплатой компенсации управляющей компании.

Поскольку изложенные в претензии требования не исполнены, ИП Шайхалиев Р.Ф. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 421, 431, 450.1, 454, 779, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходил из того, что ответчиком не допущены действия, нарушающие условия заключенного договора.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 421, 431, 450, 450.1, 782 1103 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 «О свободе договора и ее пределах», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требование, установив, что фактически, предусмотренные договором услуги управляющей компанией оказаны не были, в связи с чем оснований для отказа в возвращении денежных средств дилеру не имелось.

Исходя из условий договора о взаимных обязанностях сторон, основаниях и порядке финансовых отношений (пункты 5.1-5.7 договора), суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что сумма 500 000 руб. имеет самостоятельную природу, определена как эквивалент стоимости всего пакета услуг, оказываемых управляющей компании дилеру, и не может быть истребована у управляющей организации в том случае, если пакет фактически передан дилеру.

Из буквального толкования условий договора (пункты 4.1.1, 5.1, 5.2, 5.3) следует, что передача пакета по договору бизнес-партнерства предшествовало согласованию сторонами земельного участка, в отношении которого впоследствии управляющей компанией предоставляется информационный комплекс в составе пакета по порядку организации деятельности предприятия.

Доказательств согласования земельного участка материалы дела не содержат.

Пункт 5.3 договора не содержит указаний на то, что сторонами установлен штраф или плата за отказ от договора; из совокупного толкования условий договора (пункты 5.1-5.7) апелляционный суд усмотрел, что плата за Пакет не возвращается управляющей компании лишь в том случае, если Пакет фактически передан дилеру, причем после согласования конкретного земельного участка. При ином положении Пакет потребительской ценности не имеет. В рассматриваемом случае Пакет, представляющий собой комплекс материалов и услуг по договору бизнес-партнерства истцу не передан.

Ответчиком не представлены доказательства несения расходов, связанных с исполнением договора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Трофимова Александра Андреевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова