

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-276

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 3 июня 2024 г.

Определение изготовлено в полном объеме 14 июня 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Кирейковой Г.Г. и Корнелюк Е.С. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е.,

рассмотрела в судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее – налоговая служба)

на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.11.2023 о взыскании убытков с Кобаляна Роберта Размиковича в деле № А73-14984/2020 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Элиста".

В заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом "Элиста" – Панфилова А.А., а также представители:

налоговой службы – Даниленко И.А. (посредством веб-конференции) и Степанов О.С.,

Кобаляна Р.Р. – Сергиенко Е.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 08.05.2024 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из материалов дела и установлено судами, общество "Элиста" занималось выполнением подрядных работ. Руководителем этого общества и его единственным участником был Кобалян Роберт Размикович.

С 01.10.2018 по 31.12.2018 общество "Элиста" выполнило строительномонтажные работы на муниципальных объектах в Хабаровском крае и впоследствии под видом расчетов с субподрядчиками перечислило 18 992 583,90 руб. иным обществам с ограниченной ответственностью: 739 950 руб. обществу "Ремстрой ДВ"; 8 489 378,90 руб. обществу "СК Алькор"; 4 677 280 руб. обществу "Вертикаль"; 3 308 075 руб. обществу "Строй Логистик"; 1 777 900 руб. обществу "Гранит ДВ". Реально указанные общества субподрядных обязательств не исполняли.

Кроме того, общество "Элиста", неправомерно включило в состав налоговых вычетов в четвертом квартале 2018 года 5 561 159,46 руб. – суммы налога на добавленную стоимость (далее - НДС) по документам различных обществ: 1 610 107,65 руб. – общества "СК Алькор"; 1 049 076,60 руб. – общества "Вертикаль"; 653 157,21 руб. – общества "Ремстрой ДВ"; 693 293,34 руб. – общества "ТК Юпитер"; 633 063,81 руб. – общества "Восток-Строй-Сервис"; 416 528,39 руб. – общества "Строй Логистик"; 134 237,29 руб. – общества "Аркада"; 71 695,17 руб. – общества "Гранит ДВ".

Указанные факты установлены в ходе налоговой проверки и отражены в решении налоговой службы от 11.11.2021 № 12-13/5, в соответствии с которым общество "Элиста" привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения. Размер недоимки по НДС составил 5 561 159 руб. Кроме того, начислены пени в размере 1 462 602,14 руб. и штраф в сумме 1 112 232 руб.

25.09.2020 возбуждено производство по делу о банкротстве общества "Элиста", 08.12.2020 оно признано банкротом по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, открыто конкурсное производство.

В деле о банкротстве должника в арбитражный суд обратились его конкурсный управляющий и налоговая служба с требованием о взыскании с Кобаляна Р.Р. убытков, причиненных обществу "Элиста" и его кредиторам в результате налоговых правонарушений, совершенных под руководством Кобаляна Р.Р. (8 099 993,14 руб.), а также в результате противоправного вывода из общества 18 992 583,90 руб.

Кобалян Р.Р. настаивал на том, что обществу "Элиста" ущерб не причинен, так как обязательства по муниципальным контрактам исполнены, а деньги перечислены реальным контрагентам, фактически выполнявшим эти работы.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.06.2023, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2023, требования удовлетворены частично: с Кобаляна Р.Р. в пользу общества "Элиста" взысканы:

- 2 538 834,14 руб. – возмещение убытков, возникших в результате неправомерных действий при исчислении НДС (пени, штраф);

- 18 992 583,90 руб. – возмещение убытков, возникших в связи с необоснованным перечислением денежных средств юридическим лицам.

В удовлетворении остальной части требований суды отказали. Сумму недоимки по НДС в размере 5 561 159 руб. суды не сочли убытками общества, мотивировав это тем, что налог общество было обязано уплатить в любом случае.

Суд округа постановлением от 07.11.2023 изменил судебные акты: взыскал с Кобаляна Р.Р. в пользу общества "Элиста" 2 538 834,14 руб. убытков, возникших в результате неправомерных действий при исчислении налога на добавленную стоимость, по существу оставив в этой части обжалованные судебные акты в силе. В удовлетворении остальной части, то есть в части возмещения убытков, возникших в связи с необоснованным перечислением денежных средств юридическим лицам, суд отказал.

Суд округа признал недоказанной совокупность обстоятельств, необходимую для привлечения ответчика к ответственности в виде взыскания убытков, поскольку обязательства по муниципальным контрактам исполнены и оплачены в полном объеме, а создание формального документооборота с участием фиктивных организаций с целью получения необоснованной налоговой выгоды не свидетельствует о выводе денежных средств должника.

Суд сослался на статью 15, пункт 1 статьи 53.1, пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункты 1, 3 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью), пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – постановление № 25), пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее – постановление № 62), пункт 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного 20.12.2016.

В кассационной жалобе налоговая служба просила постановление окружного суда отменить, ссылаясь на нарушение им норм права. Доводы заявителя сводились к несогласию с выводами окружного суда, касающимися отказа в возмещении убытков на сумму 18 992 583,90 руб.

Заявитель настаивал на том, что установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства достаточны для квалификации содеянного Кобаляном Р.Р. как причинение убытков обществу "Элиста" и его кредиторам. Эти же факты, помимо прочего, положены в основу решения налоговой службы о привлечении общества "Элиста" к налоговой ответственности: работы выполнялись обществом "Элиста" и его реальными контрагентами, но не теми лицами, которым перечислены спорные денежные средства; деньги выведены со счетов общества "Элиста" без встречного предоставления; впоследствии обналиченные денежные средства не направлялись обратно на нужды общества "Элиста" и погашение имевшихся у

него обязательств. Вывод денег повлек неплатежеспособность общества и его директор не мог не знать об этой схеме и ее противоправности.

В судебном заседании представители налоговой службы и конкурсный управляющий обществом "Элиста" поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе; представитель Кобаляна Р.Р. просил оставить обжалованный судебный акт без изменения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия проверила правильность судебных актов в той части, в которой они обжалованы (пункт 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы судов, касающиеся взыскания в составе убытков штрафов и недоимок за налоговые правонарушения, не обжаловались. Следует заметить, что правовые позиции по данным вопросам изложены в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.10.2023 № 50-П (в отношении штрафов) и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2022 № 306-ЭС22-4660 по делу № А55-22970/2020 (в отношении недоимок).

Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Лицо, которое уполномочено выступать от имени общества с ограниченной ответственностью (далее – руководитель общества), при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей должно действовать в интересах представляемого им общества добросовестно и разумно. Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на руководителя обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством (пункт 4 постановления № 62).

Если будет доказано обратное, то руководитель общества несет ответственность и обязан возместить убытки, причиненные по его вине обществу (пункт 3 статьи 53, пункт 1 статьи 53.1 ГК РФ, пункты 1 и 23 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Так, в частности, руководитель общества отвечает перед ним за убытки, причиненные в случае недобросовестного или неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) контрагентов по гражданско-правовым договорам, ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом (пункт 5 постановления № 62).

Убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ. Для их взыскания необходимо доказать противоправность поведения причинителя ущерба, наличие убытков и их размер с разумной степенью достоверности, а также причинно-следственную связь между указанным поведением и возникшими убытками (пункт 12 постановления № 25, пункт 6 постановления № 62).

Вина причинителя убытков презюмируется и в силу пункта 2 статьи 1064 ГК РФ может быть опровергнута им в суде (статьи 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Рассмотрев данный обособленный спор, суды первой и апелляционной инстанций на основании оценки совокупности доказательств (в том числе материалов налоговой проверки), признанных достоверными и согласующимися между собой, установили, что во время нахождения общества "Элиста" под управлением Кобаляна Р.Р. в нем осуществлялся формальный документооборот с "фирмами-однодневками". Эти фирмы были созданы без цели ведения предпринимательской деятельности; не обладали фактической самостоятельностью, не имели трудовых и материальных ресурсов, необходимых для выполнения обязательств по договорам; находились в одних руках; признаков деятельности не имели; осуществляли формальный документооборот. Фирмы использовались для получения необоснованной налоговой выгоды, а также для обналичивания денег.

Под видом расчетов с субподрядчиками из общества "Элиста" на "фирмы-однодневки" было выведено 18 992 583,90 руб., которые впоследствии обналичены. Дальнейшая судьба этих денег не установлена.

Действия Кобаляна Р.Р. по безвозмездному выводу из общества денежных средств суды квалифицировали как противоправные, а сами выведенные денежные средства – как утрату имущества общества, то есть реальный ущерб. Утрата имущества общества вызвана непосредственно действиями Кобаляна Р.Р., который в масштабе деятельности руководимой им организации не только не мог не знать о фиктивности хозяйственных операций, при которых отсутствовало встречное предоставление в пользу подконтрольного общества, но по существу намеренно (или как минимум без должной заботливости и осмотрительности) осуществлял вывод денежных средств.

Следует заметить, что фактически те же самые действия Кобаляна Р.Р. были положены в основу привлечения общества "Элиста" к налоговой ответственности и эти обстоятельства не оспариваются Кобаляном Р.Р.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций установлена вся совокупность признаков, необходимых и достаточных для квалификации содеянного Кобаляном Р.Р. как причинение убытков руководимому им обществу в размере 18 992 583,90 руб.

Вопреки выводам суда округа, факт реального исполнения обязательств по муниципальным контрактам никак не опровергает того, что деньги из общества "Элиста" были безвозвратно и безвозмездно выведены, что и вменяется в вину Кобалян Р.Р. Каких-либо обстоятельств, прямо или косвенно подтверждающих возврат Кобаляном Р.Р. этих денег обществу "Элиста", не установлено ни налоговой службой при проведении проверки, ни судами первой и апелляционной инстанций, в компетенцию которых входит установление обстоятельств дела (пункт 1 статьи 168, подпункт 1 пункта 4 статьи 170, статья 268 АПК РФ). При этом доводы об этих обстоятельствах были предметом исследования указанных судов, но не нашли своего подтверждения.

Ввиду изложенного вывод суда округа о недостаточности признаков для квалификации содеянного Кобаляном Р.Р. как причинение убытков обществу

судебная коллегия признает несостоятельным, в связи с чем постановление суда округа от 07.11.2023 в части отказа во взыскании 18 992 583,90 руб. подлежит отмене.

В то же время судебная коллегия не может согласиться и с судами первой и апелляционной инстанций в размере взысканной с Кобаляна Р.Р. суммы в обжалованной части.

В деле о банкротстве кредиторы и арбитражный управляющий вправе потребовать возмещения убытков с руководителя общества-банкрота по корпоративным основаниям. Такой иск подается от имени самого должника (статья 61.20 Закона о банкротстве), который выступает прямым выгодоприобретателем по иску. Цена данного иска, по общему правилу, не ограничена размером требований кредиторов, определяется по правилам статей 15, 393 ГК РФ и равна сумме всех убытков, причиненных контролирующим лицом подконтрольной организации.

В рассматриваемом случае совокупный размер неисполненных должником обязательств перед кредиторами и налоговой службой существенно меньше, чем сумма, взыскиваемая с Кобаляна Р.Р. в качестве убытков. Данный факт участниками обособленного спора не опровергался. Действительно, иск о взыскании убытков с руководителя общества защищает также и лиц, обладающих правом на получение ликвидационной квоты общества-банкрота. Оставшаяся сумма подлежит распределению между участниками должника в порядке статьи 148 Закона о банкротстве. Однако в данном случае, как установили суды, Кобалян Р.Р. является единственным участником общества "Элиста". Таким образом, он фактически становится одновременно и должником по иску о взыскании убытков, и взыскателем, что недопустимо. В связи с этим как минимум в части размера, превышающего реестр требований кредиторов должника, а также требований, учитываемых за реестром, отсутствовал субъект, чей правомерный интерес подлежал защите, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков в заявленном размере. Правовая позиция по аналогичному вопросу ранее излагалась Верховным Судом Российской Федерации в определении от 07.03.2024 № 307-ЭС23-22696 по делу № А56-75868/2021.

Ввиду изложенного определение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.06.2023 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2023 по делу № А73-14984/2020 также подлежат отмене с направлением обособленного спора в части взыскания с Кобаляна Р.Р. убытков в размере 18 992 583,90 руб. на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для определения суммы, подлежащей взысканию, с учетом изложенного выше.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.06.2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2023, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.11.2023 по

делу № А73-14984/2020 отменить в части, касающейся требований о взыскании убытков на сумму 18 992 583,90 руб. и направить обособленный спор в этой части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Кирейкова Г.Г.

Судья

Корнелюк Е.С.