

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-27167(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 3 июня 2024 г.
Определение изготовлено в полном объеме 14 июня 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Кирейковой Г.Г. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "АК Смартавиа"

на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2023,
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2023,

постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2023
по обособленному спору об обжаловании действий конкурсного управляющего и взыскании с него убытков

в деле № А40-244390/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Сервис Лайн".

В заседании приняли участие представители:

общества "АК Смартавиа" – Газизова А.М., Тарасова А.В.,

общества "Сервис Лайн" – Белая Е.И., Кожин В.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 08.06.2024 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из материалов дела и установлено судами, 17.09.2019 Арбитражный суд города Москвы возбудил дело о банкротстве общества "Сервис Лайн", 01.12.2020 признал его банкротом, открыл конкурсное производство и утвердил конкурсным управляющим Пономаренко Александра Владимировича.

25.03.2020 суд принял к рассмотрению заявление акционерного общества "Нордавиа-региональные авиалинии" (в настоящее время – акционерное общество "АК Смартавиа") о включении его требований в реестр требований кредиторов должника в размере 59 112 289,22 руб. и определением от 30.11.2020 отказал в его удовлетворении.

16.02.2021 Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 30.11.2020 отменил и требования в размере 59 112 289,22 руб. признал обоснованными и учел в составе реестра требований кредиторов. Впоследствии, пересмотрев дело по новым обстоятельствам, апелляционный суд постановлением от 07.03.2023 оставил без изменения определение от 30.11.2020 в части отказа обществу "АК Смартавиа" во включении в реестр требований кредиторов требований в размере 31 143 825 руб.

29.05.2023 в арбитражный суд поступила жалоба общества "АК Смартавиа" на действия арбитражного управляющего Пономаренко А.В. и требование о взыскании с него убытков в размере 800 000 руб., причиненных, по мнению заявителя, необоснованным привлечением специалиста (юриста) и оплатой его услуг.

14.06.2023 постановлением Арбитражного суда Московского округа определение от 30.11.2020 и постановление от 07.03.2023 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы для дополнительного исследования обстоятельств спора.

04.08.2023 определением Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 29.09.2023 и от 10.11.2023, производство по жалобе на действия конкурсного управляющего и заявлению о взыскании с него убытков прекращено. Суды исходили из того, что общество "АК Смартавиа" не имело права обжаловать действия конкурсного управляющего должником, так как оно не являлось лицом, участвующим в деле о банкротстве (его требование не включено в реестр, оно не являлось конкурсным кредитором).

Суды руководствовались статьей 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), абзацем четвертым пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – постановление № 60).

В кассационной жалобе общество "АК Смартавиа" потребовало отменить обжалованные судебные акты и направить обособленный спор для рассмотрения его по существу в суд первой инстанции. Заявитель настаивал на том, что он обладает как интересом для оспаривания действий конкурсного

управляющего, так и таким правом, так как его требование о включении в реестр принято судом к производству. Общество "АК Смартавиа" полагало, что суд должен был приостановить производство по его жалобе на действия конкурсного управляющего до разрешения по существу заявления о включении его требований в реестр требований кредиторов.

В судебном заседании представители общества "АК Смартавиа" поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представители общества "Сервис Лайн" в отзыве и в судебном заседании просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Таким образом, рассматриваемый обособленный спор сводился к разрешению вопросов о праве общества "АК Смартавиа" как лица, имеющего имущественные требования к признанному банкротом обществу "Сервис Лайн", обжаловать действия его конкурсного управляющего, влекущие уменьшение размера конкурсной массы должника, а также о порядке реализации этого права.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Защита прав и свобод человека и гражданина, в том числе реализующихся в предпринимательской деятельности через объединение и участие в хозяйственных обществах, является обязанностью государства (статья 2, часть 1 статьи 30, часть 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации). Гарантии судебной защиты прав и свобод каждого установлены частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, из которой следует, что лицо, которое полагает, что его право кем-либо нарушено, вправе обратиться в суд с требованием о защите этого права.

Одной из форм реализации конституционных гарантий судебной защиты нарушенных прав является урегулированный статьей 60 Закона о банкротстве порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействия) и решения арбитражного управляющего, утвержденного для исполнения тех или иных обязанностей в деле о банкротстве должника. Закон предписывает по общему правилу рассматривать эти жалобы в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных жалоб с вынесением определения и возможностью его дальнейшего судебного обжалования.

В указанном порядке, в частности, подлежали рассмотрению жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов; жалобы лиц, участвующих в деле о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, нарушающие их права и (или) законные интересы (пункты 1, 3 статьи 60 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до 29.05.2024). К числу последних относятся конкурсные кредиторы (пункт 1 статьи 34 Закона о банкротстве). Жалобы, поданные лицами, не имеющими права на обжалование, или с нарушением установленного порядка, подлежат возвращению (пункт 4 статьи 60 Закона о банкротстве).

При этом в случае необходимости защиты прав и законных интересов кредиторов должника (если, например, дело касается неправомерных посягательств на конкурсную массу должника, подлежащую распределению в

том числе и в пользу заявителя как потенциального конкурсного кредитора), определенные права предоставляются таким лицам уже после того, как их требования к должнику были заявлены в суд, но еще не были рассмотрены и не получили судебной оценки. Такое лицо, например, имеет право на заявление возражений относительно требований всех остальных кредиторов, на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований (пункт 30 постановления № 60).

Следует заметить, что с изменением Закона о банкротстве с 29.05.2024 приобретение кредитором статуса лица, участвующего в деле о банкротстве, прямо связывается с моментом предъявления его требований к должнику в порядке, установленном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве (пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ). Эти изменения по существу уточняют ранее введенное правовое регулирование, поэтому косвенным образом указывают, что прежняя редакция закона должна быть истолкована в пользу наличия у заявившегося кредитора права на обжалование действий конкурсного управляющего.

В данном случае общество "АК Смартавиа" предъявило свои требования к должнику-банкроту (обществу "Сервис Лайн"), заявление принято судом. После этого общество "АК Смартавиа" обжаловало действия управляющего, повлекшие уменьшение размера конкурсной массы должника. Более того, жалоба была подана уже после того, как суд рассмотрел требования общества "АК Смартавиа" по существу и признал их обоснованными, то есть заявитель уже имел полноценный статус конкурсного кредитора со всеми правами, в том числе и на обжалование действий конкурсного управляющего.

Впоследствии судебные акты о включении требований общества "АК Смартавиа" в реестр требований кредиторов должника были отменены, но не с принятием нового судебного акта, а с направлением обособленного спора на новое рассмотрение, то есть вопрос остался нерешенным. Таким образом за обществом "АК Смартавиа" сохранился как минимум статус лица, заявившего свои требования.

При таких обстоятельствах прекращение судами производства по жалобе общества "АК Смартавиа" представляется неправомерным, так как оно не соответствует смыслу Закона о банкротстве и противоречит задачам правосудия в арбитражных судах (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ). Учитывая направленность требования общества "АК Смартавиа" на защиту сообщества кредиторов должника, судам в данном случае следовало разрешить обособленный спор с применением правил рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц, предложив иным кредиторам присоединиться к жалобе общества "АК Смартавиа" (глава 28.2 АПК РФ), либо приостановить производство по жалобе общества "АК Смартавиа" до рассмотрения его заявления о включении

требований в реестр требований кредиторов должника (подпункт 1 пункта 1 статьи 143 АПК РФ).

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "АК Смартавиа" в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением материалов обособленного спора в Арбитражный суд города Москвы для его рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2023, постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2023 по делу № А40-244390/2019 отменить, обособленный спор направить для рассмотрения по существу в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Кирейкова Г.Г.

Судья

Корнелюк Е.С.