

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-5417

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.06.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГоризонтГео» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.07.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.01.2024 по делу № А60-220/2023,

УСТАНОВИЛ:

общества с ограниченной ответственностью «ГоризонтГео» (далее - ООО «ГоризонтГео», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ВИАН» (далее – ООО «ВИАН») о взыскании 70 000 руб. задолженности по договору от 01.09.2020 № 62 на выполнение корректировки инженерно-геодезических изысканий, 11 282,92 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.01.2021 по 31.12.2022 с продолжением их начисления по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.07.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами допущено неправильное толкование условий договора и истинных намерений сторон при заключении договора (вывод о разделении работ); пункт 3.4. договора (окончательная оплата в размере 70 000 руб. производится после получения положительного заключения государственной экспертизы, подписания комиссионного акта приемки работ) носит неопределенный характер и не отвечает признакам события, которое должно неизбежно наступить; отсутствие положительного заключения экспертизы, получение которой зависит от воли ответчика, не освобождает должника от оплаты.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «ВИАН» (заказчик) и ООО «ГоризонтГео» (исполнитель, подрядчик) заключен договор на выполнение корректировки инженерно-геодезических изысканий от 01.09.2020 № 62 (далее – договор).

Согласно пункту 1.1 предмет договора согласован сторонами следующим образом: заказчик поручает и оплачивает результат, а исполнитель принимает на себя обязанности по выполнению корректировки инженерно-геодезических работ, корректировки, согласованию и защите отчетов в органах государственной экспертизы по объекту «Строительство лыжного комплекса (лыжные трассы, лыжероллерная трасса, лыжный стадион, газовая котельная) в г. Сысерть».

В соответствии с пунктом 3 (цена договора, платежи и порядок расчетов) цена настоящего договора составила 250 000 руб., НДС не облагается.

Порядок расчетов стороны согласовали в пункте 3 следующим образом:

- заказчик оплачивает подрядчику аванс в размере 60 000 руб. в течение 10 рабочих дней после подписания договора,
- промежуточный платеж перечисляется заказчиком подрядчику в течение 15 рабочих дней с момента передачи отчетов, что составляет 120 000 руб.,

- окончательный расчет в размере 70 000 руб. производится заказчиком в течение 15 рабочих дней после получения положительного заключения государственной экспертизы, подписания комиссионного акта приемки работ.

Срок выполнения работ до 18.12.2020.

Как указало ООО «ГоризонтГео», результаты инженерных изысканий переданы в адрес заказчика 21.10.2020 письмом № 85, то есть ООО «ГоризонтГео» выполнило все свои обязательства и сдало выполненные работы своевременно и в полном объеме, что подтверждается актом от 22.12.2020 № 101.

Претензий к качеству и срокам выполнения работ от ООО «ВИАН» не поступало, акт подписан без замечаний.

В рамках договора от ООО «ВИАН» поступили платежи в общей сумме 180 000 руб. (платежное поручение от 10.09.2020 № 77 на сумму 60 000 руб., платежное поручение от 24.11.2020 № 126 на сумму 120 000 руб.).

Окончательный платеж в размере 70 000 руб. до настоящего времени ООО «ГоризонтГео» не оплачен.

Согласно действующим нормативным документам срок действия инженерных изысканий составляет 2 года (СП 47.13330.2016).

В соответствии с этим срок использования и возможности прохождения государственной экспертизы истек.

В адрес ООО «ВИАН» 15.11.2022 направлена претензия с требованиями оплатить задолженность, ответа на претензию не поступило, в связи с чем истец обратился в суд с рассматриваемым иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309-310, 327.1, 431, 702, 711, 758, 760, 762, Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из анализа условий договора, в частности пунктов 1.1, 3.4, 4.9., 5.2.2., 5.2.10, согласно которым в обязанности подрядчика не входило прохождение государственной экспертизы и получение положительного заключения; пункт 3.4 договора предусматривает, что денежная сумма в размере 70 000 руб. выплачивается за действия подрядчика, связанные с корректировкой и согласованием отчетов в органах государственной экспертизы (устранение замечаний государственной экспертизы, корректировка результатов работ, согласование и защита отчетов в органах государственной экспертизы); пунктами 5.2.2, 5.2.10 договора предусмотрено именно право заказчика на проведение проверки результата работ, в том числе путем проведения государственной экспертизы представленного истцом отчета.

Установив, что истцом не производились работы, направленные на внесение каких-либо корректировок или устранение замечаний, выявленных по результатам проверки отчетов государственной экспертизой, суды пришли к выводу о том, что основания для уплаты указанных в пункте 3.4 договора 70 000 руб. не наступили, поскольку данный платеж был предусмотрен в договоре именно за такую корректировку.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГоризонтГео» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова