

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-8329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.06.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Панорама» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 27.07.2023, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2024 по делу № А54-2102/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Племзавод им. Ленина», ОГРН, (далее – ООО «Племзавод им. Ленина», Общество) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Панорама» (далее – ООО «СК «Панорама», Компания, заявитель) о взыскании 1 246 142 руб. убытков по договору строительного подряда от 31.05.2019 № 12 и 648 504,71 руб. неустойки.

ООО «СК «Панорама» обратилось со встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с ООО «Племзавод им. Ленина» 3 871 754,28 руб. задолженности за выполненные работы по договору строительного подряда от 31.05.2019 № 12 и 3 689 781,83 руб. неустойки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Племзавод «Пушкинское» (далее - ООО «Племзавод «Пушкинское»)), общество с ограниченной ответственностью «Гротеск Н.Новгород» (далее - ООО «Гротеск Н.Новгород»)).

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 27.07.2023, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2023, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неправоммерно отклонили доводы подрядчика о приостановке работ в связи с изменением проектной документации, а также не учли положения договора об обязанности заказчика заключить дополнительное соглашение к договору в связи с внесением изменений в проектную документацию; о продлении срока выполнения работ в связи с ненадлежащим выполнением заказчиком обязательств о оплате работ; сделали необоснованный вывод о правомерности отказа заказчика от исполнения договора в связи с невыполнением подрядчиком работ в установленный договором срок; не учли положения пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); при удовлетворении требования заказчика о взыскании неустойки не приняли во внимание доводы подрядчика о приостановлении им работ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 31.05.2019 между ООО «Племзавод им. Ленина» (заказчик) и ООО «СК «Панорама» (подрядчик) заключен договор строительного подряда № 12, по условиям которого подрядчик обязался в установленные сроки выполнить работы по реконструкции двух телятников под комплекс дойного стада на 340 голов в д. Ленино Ковернинского района Нижегородской области, а заказчик - принять результат выполненных работ и уплатить обусловленную договором цену.

В соответствии с пунктом 2.1 договора срок выполнения работ установлен в 3 течение 6,5 месяцев, то есть не позднее 15.12.2019.

Согласно пунктам 5.1, 5.3 договора (в редакции дополнительных соглашений от 09.07.2019 № 1, № 2) цена работ определяется сметным расчетом, но не может быть более 40 605 440 руб. Оплата работ производится в следующем порядке: первый авансовый платеж в размере 5 000 000 руб.

оплачивается заказчиком в срок до 10.06.2019, второй авансовый платеж в размере 4 000 000 руб. - до 15.07.2019 (включительно). Авансовые платежи засчитываются в счет оплаты выполненных работ: по 22% от стоимости работ, указанной в каждом акте приемки, последующие платежи заказчик оплачивает в течение 10 банковских дней после подписания очередного акта о приемке выполненных работ, с предоставлением оригиналов счета, счета-фактуры и исполнительной документации на сумму подписанного акта, при условии соблюдения подрядчиком графика производства работ.

Пунктом 6.8 договора предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора в случае нарушения подрядчиком сроков производства отдельных этапов работ более чем на 30 дней.

Согласно пункту 7.1 договора за нарушение подрядчиком окончательного срока выполнения работ более чем на один месяц, заказчик вправе требовать уплаты неустойки (пени) в размере 0,1% от стоимости не выполненных в срок работ за каждый день просрочки, но не более стоимости невыполненных работ.

Во исполнение своих обязательств по договору заказчик перечислил подрядчику 32 198 687 руб., в том числе авансовые платежи и платежи в счет оплаты выполненных работ.

На основании актов (КС-2) от 30.06.2019 №№ 1, 2, от 31.07.2019 №№ 3, 4, от 10.09.2019 №№ 5, 6, от 25.09.2019 №№ 7, 8, от 28.10.2019 № 9, от 31.10.2019 № 10, от 21.11.2019 № 11) заказчиком приняты выполненные ответчиком работы на спорном объекте на общую сумму 28 721 091 руб.

От приемки работ, указанных в актах от 30.11.2019 №№ 12-21, заказчик отказался со ссылкой на их некачественное выполнение подрядчиком, непредставление им исполнительной документации и документов, подтверждающих качество использованных материалов.

Мотивированный отказ от подписания данных актов №№ 12-21 был направлен истцом в адрес подрядчика письмами от 12.12.2019 №№ 252-261.

Письмом от 09.12.2019 № 338 подрядчик признал наличие недостатков в выполненных им работах, предложив перенести срок устранения таких недостатков на теплое время 2020 года.

Поскольку по состоянию на 23.04.2020 работы, предусмотренные договором № 12, подрядчиком не выполнены в полном объеме, выявленные недостатки не устранены, Общество письмом от 23.04.2020 № 97 уведомило ООО «СК «Панорама» о проведении зачета встречных однородных требований (в счет полученного от ООО «Племзавод «Пушкинское» права требования к подрядчику по договору цессии № УПТ-230420) на сумму 3 472 404 руб.

06.05.2020 ООО «Племзавод им. Ленина» на основании пункта 6.8 договора уведомило ООО «СК «Панорама» об одностороннем отказе от его исполнения в соответствии с пунктом 3 статьи 715 ГК РФ (письмо № 118).

На основании акта от 19.05.2020 ООО «СК «Панорама» передало ООО «Племзавод им. Ленина» строительную площадку с указанием фактического объема выполненных работ, в том числе работ ненадлежащего качества.

Ссылаясь на нарушение подрядчиком окончательного срока выполнения работ по договору (15.12.2019) более чем на 1 месяца на момент одностороннего отказа заказчика от исполнения договора (06.05.2020), а также

на неустранение ООО «СК «Панорама» недостатков выполненных работ, заказчик обратился к подрядчику с претензией от 05.03.2021 № 110 об оплате неустойки в размере 972 837,58 руб. и убытков в сумме 2 615 718,76 руб., связанных с проведением работ по устранению недостатков.

Неисполнение ООО «СК «Панорама» указанных требований заказчика в добровольном порядке послужило основанием для обращения ООО «Племзавод им. Ленина» в арбитражный суд с настоящим иском.

Обращаясь с встречными требованиями, ООО «СК «Панорама» ссылалось на то, что работы, предусмотренные договором № 12, выполнялись им надлежащим образом, а нарушение сроков производства работ вызвано неисполнением заказчиком своих обязательств по своевременному внесению изменений в проектно-сметную документацию и по перечислению подрядчику денежных средств за выполненные работы.

В связи с возникшими разногласиями сторон относительно объема, стоимости и качества выполненных работ, характера выявленных заказчиком недостатков и стоимости работ по их устранению, судом первой инстанции была назначена строительная экспертиза, по результатам которой в материалы дела приобщено экспертное заключение от 20.07.2022 № 34/21-Э.

Констатировав, что выводы эксперта, изложенные в заключении, не отвечают признакам достоверности, в заключении отсутствует обоснование результатов исследований с указанием примененных экспертом методов и методик, суд не принял данное заключение в качестве надлежащего доказательства по делу.

Судом была назначена по делу повторная судебная экспертиза, по результатам которой в материалы дела приобщено заключение от 09.03.2023 № 5 СТЭ-23.

По результатам повторной экспертизы стоимость фактически выполненных ООО «СК «Панорама» работ по договору подряда № 12 составила 36 070 441,40 руб. (с учетом пояснений эксперта в судебном заседании и устранения допущенной им арифметической ошибки); стоимость качественно выполненных работ - 22 273 653,60 руб.; экспертом установлено наличие многочисленных дефектов в выполненных подрядчиком работах, имеющих критический и значительный характер; стоимость работ по устранению недостатков некачественно выполненных ООО «СК «Панорама» работ составила 5 117 896,40 руб.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение повторной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 15, 329-330, 393, 708, 711, 720-721, 723, 740, 746, 753 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденном

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017, удовлетворили первоначальный иск и отказали во встречном.

При этом судебные инстанции исходили из того, что недостатки в выполненных подрядчиком работах на спорном объекте носили существенный характер, препятствовали использованию результата работ по его прямому назначению и не были устранены подрядчиком в добровольном порядке.

Представленный заказчиком расчет суммы убытков подрядчиком по существу не оспорен, контррасчет не представлен.

Расчет неустойки проверен судами, признан арифметически верным и соответствующим требованиям закона и условиям договора сторон. Указанный расчет подрядчиком также по существу не опровергнут, контррасчет не представлен, о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ подрядчиком не заявлялось.

Признавая необоснованными требования ООО «СК «Панорама» по встречному иску, суды с учетом результатов повторной судебной экспертизы, установившей стоимость качественно выполненных работ в размере 22 273 653,60 руб., а также сумму фактически перечисленных подрядчику денежных средств в счет договора - 32 198 687 руб., констатируя, что взыскиваемая заказчиком сумма убытков (1 246 142 руб.), связанных с устранением недостатков в выполненных подрядчиком работах уже уменьшена на стоимость неоплаченных работ, пришли к выводу об отсутствии задолженности заказчика перед подрядчиком.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Панорама» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова