

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-8435

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.06.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу некоммерческой организации «Товарищество собственников жилья «Тучков-3» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.02.2024 по делу № А56-174/2023,

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Невский экологический оператор» (далее – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к некоммерческой организации «Товарищество собственников жилья «Тучков-3» (далее – Товарищество, ответчик, заявитель) о взыскании 135 506,78 руб. задолженности по оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО), оказанных за период с 01.01.2022 по 30.06.2022 по договору от 31.12.2021 № 1265620-2022/ТКО (далее – Договор), 12 074,90 руб. неустойки, начисленной с 11.03.2022 по 31.03.2022, с 11.05.2022 по 30.09.2022, с 02.10.2022 по 08.12.2022, а также неустойки, начисленной с 09.12.2022 по день фактического исполнения обязательства от суммы непогашенной задолженности в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, за каждый день просрочки.

Решением от 03.10.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 08.12.2023, иски удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.02.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что договор на 2022 год между сторонами не подписан, его условия не согласованы; спор по урегулированию разногласий по договору рассматривается в апелляционной инстанции (№ А56-123800/2022); оферта (предложение) оператора была направлена в адрес Товарищества первоначально только 21.03.2022; суды не применили статью 10, пункт 2 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ); не учли, что потребитель при заключении с региональным оператором договора на оказание услуг по обращению с ТКО имеет право выбора одного из двух способов коммерческого учета объемов ТКО.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании заключенного 02.09.2021 с Комитетом по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО на территории города федерального значения Санкт-Петербурга Общество выполняет функции регионального оператора по обращению с ТКО.

В соответствии с пунктом 1.3 названного соглашения региональный оператор начинает осуществлять деятельность по обращению с ТКО не ранее установленной даты применения утвержденного (принятого) Комитетом по тарифам Санкт-Петербурга тарифа на услуги регионального оператора, но не позднее чем 01.01.2022.

В силу пункта 4 статьи 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ) собственники ТКО обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются ТКО и находятся места их накопления.

Текст договора оферты размещен Обществом в выпуске от 09.12.2021 газеты «Санкт-Петербургские ведомости» (источнике официального опубликования правовых актов в рассматриваемом субъекте России), также на официальном сайте в Интернете опубликовано адресованное потребителям предложение о заключении договора на оказание услуг по обращению с ТКО.

Сопроводительным письмом от 21.03.2022 Общество направило Товариществу проект Договора, который Товарищество в свою очередь возвратило региональному оператору с протоколом разногласий.

Протокол урегулирования разногласий, предложенных Обществом, потребитель в адрес регионального оператора не возвратил.

Соответственно, остались неурегулированными возникшие у сторон разногласия, в том числе пункт 4.1 Договора – о способе учета объема вывозимых отходов.

В редакции регионального оператора предусмотрен учет объема вывозимых отходов, производимый расчетным путем исходя из нормативов накопления ТКО, а в редакции потребителя - по количеству вывезенных контейнеров.

Как следует из искового заявления, в январе-июне 2022 года Общество оказывало Товариществу спорные услуги на условиях типового договора.

Оказанные услуги не были оплачены в полном объеме, в связи с чем региональный оператор в претензии от 26.07.2022 потребовал от потребителя уплаты образовавшейся задолженности.

Оставление Товариществом указанной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьей 781 ГК РФ, Законом № 89-ФЗ, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505, Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, правовой позицией, изложенной в пунктах 1-2 Обзора судебной практики по делам, связанным с обращением с ТКО, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.12.2023, удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в спорный период правоотношения сторон были урегулированы на основании типового договора.

В подтверждение факта оказания Товариществу услуг на заявленную сумму Общество представило в материалы дела универсальные передаточные документы и счета на оплату.

Стоимость услуг рассчитана исходя из нормативов накопления ТКО и тарифов, установленных на 2022 год распоряжениями Комитета по тарифам Санкт-Петербурга от 08.12.2021 № 174-р, от 14.04.2017 № 30-р.

Согласно расчету истца, задолженность Товарищества по Договору за спорный период составила 136 506,78 руб.

Возражения относительно арифметической правильности представленного Обществом расчета сумм задолженности и неустойки, ответчиком не заявлены, доказательства погашения долга не представлены.

Отклоняя доводы ответчика, суды указали, что учет ТКО исходя из объема контейнеров, вывезенных с места накопления ТКО, возможен только при раздельном накоплении сортированных ТКО.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие раздельный сбор ТКО в доме, управление которым осуществляет Товарищество.

Ссылка Товарищества на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2023 по делу № А56-123800/2022 по иску Товарищества об урегулировании разногласий по Договору, в соответствии с которым пункт 4.1 Договора изложен в редакции потребителя, признана несостоятельной с указанием на то, что данный судебный акт не вступил в законную силу ввиду его обжалования Обществом в апелляционном порядке.

На момент рассмотрения настоящей кассационной жалобы решение суда первой инстанции по делу № А56-123800/2022 в обжалуемой части изменено постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023, пункты 2.5, 9.3, 4.1 договора, включая приложение № 1, изложены в редакции АО «Невский экологический оператор».

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы некоммерческой организации «Товарищество собственников жилья «Тучков-3» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова