

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-8536

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.06.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сарбаева Рената Марзагалиевича на решение Арбитражного суда Амурской области от 28.10.2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2024 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.03.2024 по делу № А04-9468/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Сарбаев Ренат Марзагалиевич (далее - ИП Сарбаев Р.М., заявитель) обратился в Арбитражный суд Амурской области с иском к индивидуальному предпринимателю Дружинину Денису Станиславовичу (далее - ИП Дружинин Д.С.) о расторжении договора возмездного оказания услуг от 31.05.2019 № 29, о взыскании неосновательного обогащения в размере 465 000 руб. в виде неотработанного авансового платежа.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском был принят встречный иск о взыскании с ИП Сарбаева Р.М. задолженности в размере 185 000 руб. за выполненные работы по указанному договору.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация города Белогорска (далее – администрация), инспекция государственного строительного надзора Амурской области (далее - инспекция).

Решением суда от 28.10.2023, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2024, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.03.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что проект был направлен заказчику только 13.10.2022, то есть через 21 день после получения уведомления о расторжении договора; проектная документация изготовлена с низким качеством и не имеет для заказчика потребительской ценности; в действиях ответчика, который должен был перед началом работ проверить возможность проведения реконструкции, имеются признаки недобросовестности; заключение эксперта является ненадлежащим и недопустимым доказательством; судебный эксперт не предупреждалась об ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации; суды неправомерно сослались на показания свидетеля.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 31.05.2019 между ИП Сарбаевым Р.М. (заказчик) и ИП Дружининым Д.С. (подрядчик) заключен договор № 29, в соответствии с условиями которого подрядчик обязуется по заданию заказчика в установленный договором срок выполнить работы, указанные в пункте 1.2 договора: разработать пояснительную записку, схему планировочной организации земельного участка, архитектурные решения, конструктивные и объемно-планировочные решения, систему водоснабжения, систему водоотведения, отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха, тепловых сетей, электрических сетей; разработать проект организации строительства, мероприятия по обеспечению пожарной безопасности, мероприятия по обеспечению доступа инвалидов; получить разрешение на строительство и представление в администрации г. Белогорск интересов заказчика на весь срок заключения настоящего договора; а заказчик обязуется принять и оплатить результат работ по согласованной цене (пункт 1.1).

Согласно пункту 1.4 договора в редакции дополнительного соглашения 26.08.2021 № 1, начальный срок выполнения работ определен в течение трех дней выдачи исходных данных и предоставление авансового платежа, конечный срок – 01.03.2022. Цена договора согласована в размере 650 000 руб. (пункт 5.1). Заказчик обязался выплатить аванс в размере 325 000 руб. и оплатить результат работ полностью после завершения работ с получением разрешения на строительство.

Пунктом 6.1 договора предусмотрена поэтапная сдача-приемка работ по актам. Заказчик обязался в течение 10 рабочих дней со дня получения документов, указанных в пункте 6.1.1 договора, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненные работы (результат работ), подписать и вернуть подрядчику один экземпляр акта сдачи-приемки работ или направить подрядчику мотивированный отказ от приема работ путем направления его по почте либо нарочно. По истечении указанного срока, при отсутствии мотивированного отказа заказчика, работы считаются принятыми заказчиком и подлежащими оплате на основании одностороннего акта, составленного подрядчиком.

В случае отказа заказчика от приемки работ сторонами в течение 10 рабочих дней со дня получения подрядчиком мотивированного отказа составляется двусторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков их выполнения.

Пунктом 7.1 договора предусмотрено, что договор может быть расторгнут по соглашению сторон, а также в одностороннем порядке по письменному требованию одной из сторон по основаниям, предусмотренным законодательством. Расторжение договора в одностороннем порядке производится только по письменному требованию сторон в течение 10 календарных дней со дня получения стороной такого требования.

Квитанцией к приходному кассовому ордеру от 03.06.2019 № 16 подтверждается внесение заказчиком авансового платежа в предусмотренном договором размере, также подрядчику уплачено 140 000 руб., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 15.10.2019 № 36.

Таким образом, по договору от 31.05.2019 № 29 ИП Сарбаевым Р.М. внесен авансовый платеж в общем размере 465 000 руб.

21.07.2021 заказчик направил подрядчику претензию с требованием о завершении работ по договору в срок до 15.08.2021, в которой также указал, что в случае невыполнения указанного требования в течение 15 дней со дня отправки претензии, будет вынужден расторгнуть договор и для защиты своих нарушенных прав и законных интересов обратиться с иском в суд.

Поскольку в установленный срок ИП Дружинин Д.С. не выполнил в полном объеме предусмотренные договором работы, заказчик принял решение об отказе от исполнения указанного договора и направил в адрес подрядчика уведомление от 15.09.2022 о расторжении договора, а также претензию о возврате денежных средств в размере 465 000 руб., уплаченных в качестве аванса, в срок до 15.10.2022.

Неисполнение подрядчиком претензионного требования послужило основанием для обращения заказчика с настоящим иском в арбитражный суд.

По результатам выполнения работ ИП Дружининым Д.С. составлен акт сдачи-приемки выполненных работ от 01.10.2019, который со стороны ИП Сарбаевым Р.М. не подписан, работы в полном объеме не оплачены.

Ссылаясь на то, что результат работ заказчиком не принят и не оплачен, подрядчик, учитывая заявленные заказчиком требования, обратился в арбитражный суд с встречным иском о взыскании долга за выполненные работы.

Поскольку акт сдачи-приемки выполненных работ от 01.10.2019 со стороны заказчика не был подписан и между сторонами имелся спор относительно выполнения подрядчиком работ по договору от 31.05.2019 № 29, с целью определения объема выполненных подрядчиком работ, их стоимости, ценности результата работ для заказчика, а также определения года разработки подрядчиком документации на основании принятых проектных решений, а также ответа на вопрос о том, имеются ли утвержденные нормативы времени разработки проектной документации, суд первой инстанции назначил по делу судебную экспертизу, по результатам которой в материалы дела приобщено заключение от 19.07.2023.

В последующем судом первой инстанции по ходатайству сторон была назначена дополнительная экспертиза, поскольку в экспертном заключении от 19.07.2023 экспертом не была дана оценка разработанной ответчиком проектной документации с учетом имеющегося Градостроительного плана земельного участка от 17.06.2019.

По результатам дополнительной судебной экспертизы от 04.10.2023, оформленной заключением эксперта Храпченко В.А., установлен факт выполнения подрядчиком следующего объема работ по договору, а именно: разработана пояснительная записка, схема планировочной организации земельного участка, архитектурные решения, конструктивные и объемно-планировочные решения, система водоснабжения, система водоотведения, отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха (кроме тепловых сетей); электрические сети; разработан проект организации строительства, мероприятия по обеспечению пожарной безопасности, мероприятия по обеспечению доступа инвалидов.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты проведенной дополнительной экспертизы, руководствуясь статьями 328, 450.1, 453, 715, 717, 719, 723, 753, 758, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в удовлетворении первоначального иска отказали, встречный иск удовлетворили.

При этом судебные инстанции исходили из того, что обязательство подрядчиком исполнено частично - на сумму 630 500 руб., результат работ фактически передан подрядчиком заказчику до расторжения договора, обоснованных и мотивированных возражений по акту сдачи-приемки

выполненных работ от 01.10.2019 и результату выполненных работ заказчиком не заявлено.

Доказательств, подтверждающих наличие недостатков, исключающих возможность использования результата работ для указанной в договоре подряда цели, и которые не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком, заказчик суду не представил.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Сарбаева Рената Марзагалиевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова