

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-8638

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.06.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «1Капитал» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2024 по делу № А60-31/2022 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «1Капитал» (далее – общество «1Капитал») в интересах открытого акционерного общества «Карпинский электромашиностроительный завод» (далее – общество «КЭМЗ») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительными сделок, оформленных договором поставки от 12.04.2018 № 32-105/1, спецификациями к названному договору от 12.04.2018, 04.05.2018, 18.07.2018, заключенными между обществом «КЭМЗ» и обществом с ограниченной ответственностью «Электромаш» (далее – общество «Электромаш»), товарными накладными от 12.04.2018 № 118, от 07.05.2018 № 146, от 17.05.2018 № 163, от 17.10.2018 N 336; договора поставки от 12.04.2018 № 32-105/1, заключенного между обществом «КЭМЗ» и обществом «Электромаш», оформленного спецификациями к договору поставки от 07.05.2019, 22.07.2019, 09.08.2019, 27.08.2019, 27.09.2019, товарными накладными от 15.05.2019 № 139, от 15.05.2019 № 140, от 29.07.2019 № 223, от 29.07.2019 № 225, от 29.07.2019 № 226, от 11.09.2019 № 271, от 11.09.2019 № 272, от 11.09.2019 № 273, от 01.10.2019 № 302, от 01.10.2019 № 303, от 01.10.2019 № 313, от 01.10.2019 № 316, от 11.11.2019 № 353; договора поставки от 12.04.2018 № 32-105/1, заключенного между обществом «КЭМЗ» и обществом

«Электромаш», оформленного спецификациями от 31.07.2020, 06.08.2020, 24.08.2020, 16.09.2020, 29.09.2020, 02.10.2020, товарными накладными от 04.08.2020 № 229, от 11.08.2020 № 234, от 25.08.2020 № 259, от 07.09.2020 № 277, от 21.09.2020 № 310, от 23.09.2020 № 307, от 05.10.2020 № 328, от 05.10.2020 № 333, от 05.10.2020 № 334, от 23.10.2020 № 358, от 23.10.2020 № 359, от 17.11.2020 № 374, от 17.11.2020 № 375, от 10.12.2020 № 399, от 01.12.2020 № 388; применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества «Электромаш» в пользу общества «КЭМЗ» 150 392 088 руб. 82 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 14 по Свердловской области, Якунина Наталья Яковлевна, общество с ограниченной ответственностью Научный производственный комплекс «Горное оборудование» (далее – общество «НПК «Горное оборудование»), Купаева Наталья Владимировна, акционерное общество «Итком» (далее - общество "Итком"), Саттаров Радик Иблиаминович, Бакиров Руслан Маратович.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.05.2023 требования удовлетворены частично, признаны недействительными указанные сделки, применены последствия их недействительности в виде взыскания с общества «Электромаш» в пользу общества «КЭМЗ» 85 546 509 руб. 86 коп.; в остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2024, решение от 02.05.2023 отменено, в удовлетворении требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что срок исковой давности не пропущен.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, обществом «КЭМЗ» (поставщик) в лице генерального директора Саттарова Р.И. и обществом «Электромаш» (покупатель) в лице директора Гребенчикова В.В. заключен договор поставки от 12.04.2018

№ 32-105/1, по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателя, а покупатель - принять и оплатить продукцию на условиях договора.

Согласно пункту 1.2 договора номенклатура, ассортимент, количество, цена товара, порядок оплаты, сроки и порядок поставки согласовываются сторонами в спецификациях.

К договору сторонами подписаны спецификации: от 12.04.2018, 04.05.2018, 18.07.2018, 07.05.2019, 22.07.2019, 09.08.2019, 27.08.2019, 27.09.2019, 31.07.2020, 06.08.2020, 24.08.2020, 16.09.2020, 29.09.2020, 02.10.2020, в которых стороны согласовали наименование, ассортимент, количество и цену подлежащего поставке товара.

В период с 2018 год по 2020 год обществом «КЭМЗ» в адрес общества «Электромаш» поставлен товар общей стоимостью 342 101 674 руб. 88 коп., в том числе: в 2018 году - 28 897 369 руб. 28 коп. (товарные накладные от 12.04.2018 № 118, от 07.05.2018 № 146, от 17.05.2018 № 163, от 17.10.2018 № 336); в 2019 году - 156 251 038 руб. 80 коп. (товарные накладные от 15.05.2019 № 139, от 15.05.2019 № 140, от 29.07.2019 № 223, от 29.07.2019 № 225, от 29.07.2019 № 226, от 11.09.2019 № 271, от 11.09.2019 № 272, от 11.09.2019 № 273, от 01.10.2019 № 302, от 01.10.2019 № 303, от 01.10.2019 № 313, от 01.10.2019 № 316, от 11.11.2019 № 353); в 2020 году - 156 953 266 руб. 80 коп. (товарные накладные от 04.08.2020 № 229, от 11.08.2020 № 234, от 25.08.2020 № 259, от 07.09.2020 № 277, от 21.09.2020 № 310, от 23.09.2020 № 307, от 05.10.2020 № 328, от 05.10.2020 № 333, от 05.10.2020 № 334, от 23.10.2020 № 358, от 23.10.2020 № 359, от 17.11.2020 № 374, от 17.11.2020 № 375, от 10.12.2020 № 399, от 01.12.2020 № 388).

Общество «Электромаш» в период с 2018 год по 2020 год реализовало поставленный товар в адрес конечных потребителей: общества НПК «Горное оборудование» и общества «Итком», являющихся его единственными покупателями, по цене 492 532 562 руб. 50 коп. (товарные накладные от 12.04.2018 № 1, от 07.05.2018 № 2, от 17.05.2018 № 3, от 17.10.2018 № 4, от 15.05.2019 № 1 и № 2, от 29.07.2019 № 3, № 4 и № 5, от 11.09.2019 № 7, № 8 и № 9, от 01.10.2019 № 10, № 11, № 12 и № 13, от 11.11.2019 № 14; счета-фактуры от 04.08.2020 № 4, от 11.08.2020 № 6, от 25.08.2020 № 7, от 07.09.2020 № 8, от 21.09.2020 № 8, от 23.09.2020 № 9, от 05.10.2020 № 11, № 12 и № 13, от 23.10.2020 № 14 и № 15, от 17.11.2020 № 16 и № 17, от 02.12.2020 № 18, от 10.12.2020 № 19).

Ссылаясь на то, что разница между стоимостью закупленной у общества «КЭМЗ» продукции и стоимостью ее последующей реализации конечным покупателям составила 150 430 887 руб. 62 коп. и является необоснованным и полученным в ущерб общества «КЭМЗ» доходом общества «Электромаш», подконтрольного одному из акционеров общества «КЭМЗ» - Якуниной Н.Я., создавшей искусственную цепочку реализации товара с целью вывода активов, оспариваемая сделка является сделкой с заинтересованностью, совершенной с нарушением порядка одобрения и в ущерб интересам общества «КЭМЗ», а также со злоупотреблением правом, общество «Капитал» как акционер общества «КЭМЗ» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя иск в части, суд первой инстанции принял во внимание обстоятельства, установленные в ходе налоговой проверки, а также вступившим

на тот момент в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.06.2022 по делу № А60-23945/2021 (отменено определением Верховного Суда Российской Федерации от 05.09.2023), руководствуясь статьями 10, 166, 167, 168, пунктом 2 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -Гражданский кодекс), статьями 81, 84 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее -Закон №208-ФЗ), констатировал существование между обществом «КЭМЗ» и обществом «Электромаш» транзитной схемы продажи продукции, в которой последний получал товар по заниженной стоимости, реализовывал конечным покупателям по рыночной стоимости, в результате чего на общество «Электромаш» выводились денежные средства общества «КЭМЗ», при этом общество «Электромаш» не обладает ни трудовыми, ни иными ресурсами, необходимыми для самостоятельного осуществления предпринимательской деятельности.

Придя к выводу, что обществом «КЭМЗ» и обществом «Электромаш» создана схема, при которой общество «КЭМЗ» было фактически лишено возможности получать прибыль от реализации собственной продукции и сформировало значительную задолженность по налогам, суд первой инстанции признал, что оспариваемые сделки заключены и исполнены со злоупотреблением правом с причинением вреда обществу «КЭМЗ».

Отклоняя заявление общества «Электромаш» о пропуске срока исковой давности, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемый договор заключен 12.04.2018, при этом процессуальный истец его стороной не является, а исполнение по договору от 12.04.2018 началось во 2 квартале 2018 года, вместе с тем о начале исполнения сделки общество «1Капитал» в лице его директора Бакирова Р.М. узнало только 27.10.2021 при рассмотрении Арбитражным судом Свердловской области дела № А60-23945/2021, в рамках которого судом истребованы книги покупок и продаж общества «Электромаш» (определение об истребовании доказательств от 23.09.2021, документы поступили в суд 20.10.2021, общество «1Капитал» ознакомилось с материалами дела 27.10.2021); сам Бакиров Р.М. пояснял, что узнал о наличии оспариваемого договора 06.12.2019, что следует из его письменных объяснений по делу № А60-23945/2021.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь указанными выше нормами, а также пунктом 1 статьи 65.2, статьями 181, 195, 199, 200 Гражданского кодекса, статьями 78, 81, 83 Закона №208-ФЗ, изложенными в пункте 38 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 №19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», в пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части1 Гражданского кодекса Российской Федерации», в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в пунктах 2-3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 №27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», суд апелляционной инстанции, с выводами которого

согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований в полном объеме.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что обществом «1Капитал» в обоснование заявленных требований положены обстоятельства, которые охватываются диспозициями статьи 81 Закона №208-ФЗ, пунктом 2 статьи 174 Гражданского кодекса, наличие у оспариваемой сделки пороков, выходящих за пределы дефектов недействительности оспоримых сделок, предусмотренных указанными выше нормами законодательства, истцом не доказано, что не позволяет ее признать недействительной (ничтожной) на основании статьи 10 Гражданского кодекса.

Суд апелляционной инстанции отклонил довод истца о мнимости и притворности сделки, не установив наличия намерения у обществ «НПК «Горное оборудование» и «Итком» на совершение притворной сделки, как получателей продукции общества «КЭМЗ».

Суд апелляционной инстанции признал обоснованным заявление ответчика о пропуске срока исковой давности, исходя из следующего.

Общество «КЭМЗ» зарегистрировано в качестве юридического лица 21.03.1996 Администрацией города Карпинска, его генеральным директором является Саттаров Р.И.; уставный капитал общества составляет 23 549 550 руб., который в соответствии с пунктом 4.2 Устава разделен на 247 890 обыкновенных именных бездокументарных акции.

Общество «1Капитал» зарегистрировано в качестве юридического лица 28.09.2015, его участниками являются Якунина Н.Я. и Купаева Н.В., каждая владеет 50% уставного капитала; генеральным директором назначен Бакиров Р.М. – сын Купаевой Н.В.

Общество «1Капитал» было создано в качестве держателя акций общества «КЭМЗ» и является его мажоритарным акционером.

В частности, обществу «1Капитал» принадлежит 73% голосующих акций общества «КЭМЗ», Якуниной Н.Я. - 23% голосующих акций акционерного общества, остальные 4% голосующих акций акционерного общества приходится на различных физических лиц (с учетом округления).

Наличие длительного внутрикорпоративного конфликта между участниками общества «1Капитал» Якуниной Н.Я., с одной стороны, и Купаевой Н.В. и ее сыном Бакировым Р.М., с другой, никем из участвующих в деле лиц не отрицается.

Бакиров Р.М., занимающий в настоящее время должность генерального директора общества «1Капитал», ранее также являлся советником генерального директора общества «КЭМЗ» с 27.04.2018 по 08.05.2020, в должностные обязанности которого входили контроль финансовой и хозяйственной деятельности предприятия, обеспечение наиболее эффективного и целевого расходования финансово-материальных ресурсов.

Кроме того, в период с 2016 по 2020 годы Бакиров Р.М. являлся членом Совета директоров общества «КЭМЗ», занимал должность председателя Совета директоров, в должностные обязанности которого входило осуществление общего руководства за деятельностью общества.

Установив указанные факты, суд апелляционной инстанции заключил, что должностное и корпоративное положение Бакирова Р.М. дают достаточные основания предполагать его осведомленность о финансово-хозяйственной деятельности общества «КЭМЗ».

С учетом того, что договор поставки № 32-105/1 заключен и начал исполняться с 12.04.2018, то есть в период, когда Бакиров Р.М. занимал должность советника генерального директора и входил в Совет директоров общества «КЭМЗ»; установив из представленного в материалы дела годового отчета за 2019 год, что в разделе «Основной объем заказов в 2019 год» обозначено общество «Электромаш» с долей 14%, занимающей второе место по продажам вместе с такой же долей продаж в адрес публичного акционерного общества «Уралмашзавод», соответственно, признав, что уже в 2019 году общество «Электромаш» являлось одним из крупнейших покупателей продукции общества «КЭМЗ»; отметив, что годовой отчет общества «КЭМЗ» за 2019 год был предварительно утвержден решением Совета директоров от 01.09.2020, размещен на сайте раскрытия корпоративной информации 08.09.2020 и в этот же день направлен в адрес общества «1Капитал» (возвращен за истечением срока хранения), суд апелляционной инстанции отнесся критически к доводам истца об отсутствии осведомленности о совершенных обществом сделках.

Проанализировав представленные в материалы дела реестры движения денежных средств, которые ежедневно согласовывались Бакировым Р.М. и в которых обозначены поступления от общества «Электромаш» значительных денежных сумм, а также протоколы встречи с аудиторской организацией от 29.03.2019 и 26.09.2019, согласно которым со стороны общества «КЭМЗ» как аудируемого лица во встречах принимал участие именно Бакиров Р.М.; отметив, что 10.08.2020 Бакиров Р.М. обращался к членам Совета директоров общества «КЭМЗ» с требованием о созыве и проведении заседания Совета директоров, указывая на то, что ему стало известно о заключении генеральным директором Саттаровым Р.И. договоров поставки с фирмами-однодневками, в том числе с обществом «Электромаш»; установив, что факт направления Бакирову Р.М. по его требованию документов по взаимоотношениям с обществом «Электромаш» подтверждается скриншотом электронной почты и подтвержден им в заявлении о переносе заседания совета директоров от 19.08.2020; указав также на то, что ранее при рассмотрении дела № А60-23945/2021 Бакиров Р.М. сообщал, что о реализации продукции через «фирмы-однодневки» ему стало известно в конце 2018 года, а о регистрации общества «Электромаш» - в конце декабря 2019; приняв во внимание пояснения общества НПК «Горное оборудование», из которых следует, что оборудование общества «КЭМЗ» приобреталось данным обществом в целях исполнения международного экспортного контракта в Республике Узбекистан, при этом перед заключением договора с обществом «Электромаш» от 11.04.2018 были проведены предварительные переговоры с директором общества «Электромаш» Гребенчиковым В.В. и представителем общества «КЭМЗ» Бакировым Р.М., который также впоследствии участвовал в оперативных совещаниях в ходе исполнения договора поставки, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обществу «1Капитал» в лице директора Бакирова Р.М. должно было быть и фактически было известно как о

совершенной оспариваемой сделке, так и об обстоятельствах, на которые оно ссылается в обоснование настоящего иска.

Поскольку с заявлением о признании сделки недействительной общество «1Капитал» обратилось только 30.12.2021, суд апелляционной инстанции на основании пункта 2 статьи 181, пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса указал о пропуске обществом «1Капитал» срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «1Капитал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова