

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-20556

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.06.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Сучкова Игоря Васильевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2024 по делу № А40-126864/2022,

УСТАНОВИЛ:

Сучков Игорь Васильевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Росбанк», акционерному обществу Коммерческий банк «Ситибанк» о солидарном взыскании 30 729 311 рублей 87 копеек убытков в виде курсовой разницы между стоимостью ADR публичного акционерного общества «Лукойл» и публичного акционерного общества «Татнефть» и 2 316 808 рублей 52 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.04.2022 по 01.06.2022.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2022 в удовлетворении требований отказано.

Сучков И.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 27.12.2022 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2024, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что сведения, содержащиеся в письмах налогового органа, обладают признаками вновь открывшихся обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень вновь открывшихся обстоятельств, установленных частью 2 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 311, 313 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, указав, что названные обстоятельства не относятся к вновь открывшимся по смыслу приведенных выше норм.

Кроме того, первоначальным документом, обосновывающим заявление о пересмотре решения от 27.12.2022 по вновь открывшимся обстоятельствам, являлось письмо Управления от 25.07.2022 о том, что истец вправе учесть расходы, понесенные в связи с приобретением депозитарных расписок, конвертированных в акции при подаче налоговой декларации по окончании налогового периода 2022 года в размере 21 005 187 рублей. Названное письмо Управления существовало на момент вынесения судом решения и было известно истцу.

Данный документ сам по себе не подтверждает наличие существенных для дела обстоятельств, поскольку в процессе спора устанавливалась дата приобретения ценных бумаг, которая в представленных письмах отсутствует.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Сучкова Игоря Васильевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова