

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-8822

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.06.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества «Чайка» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 28.07.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.02.2024 по делу № А21-8748/2022,

УСТАНОВИЛ:

государственное предприятие Калининградской области «Единая система обращения с отходами» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском о взыскании с садоводческого некоммерческого товарищества «Чайка» (далее – Товарищество, СНТ, заявитель) задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) в размере 844 706,10 руб. за период с 01.01.2019 по 28.02.2022, пеней в сумме 338 792,39 руб. по состоянию на 13.06.2023.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском был принят встречный иск о признании договора на оказание услуг по обращению с ТКО на условиях типового договора по цене регионального оператора, указанной в договоре от 01.01.2019 № 240101784 (далее – Договор), незаключенным.

Решением суда первой инстанции от 28.07.2023, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 02.11.2023, первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.02.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Предприятие не подтвердило достаточными и допустимыми доказательствами фактическое оказание услуг на заявленную сумму; суды не учли положения подпункта «б» пункта 148(5) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354); члены СНТ приняли решение о заключении индивидуальных договоров с Предприятием; при расчете задолженности за расчетную единицу принято количество всех членов СНТ на территории Товарищества, несмотря на то, что на большей части данных участков отсутствуют пригодные для проживания строения; судами сделан неправомерный вывод о том, что СНТ является собственником ТКО, образующихся на земельных участках физических лиц - садоводов СНТ; договор является незаключенным, поскольку Товарищество не наделялось членами СНТ полномочиями на его заключение.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предприятие является региональным оператором по обращению с ТКО на территории Калининградской области с началом деятельности - с 01.01.2019.

Товарищество 11.01.2019 обратилось в адрес регионального оператора с заявкой вх. № 1607 на заключение договора об оказании услуг по обращению с ТКО, предоставив протокол общего собрания от 16.09.2018 № 1, который содержал информацию об общем количестве членов СНТ - 274 человека.

На основании представленных данных Предприятием подготовлен Договор; дата начала оказания услуг по обращению с ТКО – 01.01.2019 (пункт 5 Договора).

В письме от 30.09.2020 исх. № 64 (от 23.10.2020 вх. № 16009) Товарищество сообщило Предприятию, что не считает Договор

действительным, поскольку члены Товарищества обязаны заключить договоры с региональным оператором в индивидуальном порядке.

По мнению Предприятия, поскольку в установленный срок разногласий от Товарищества не поступило, Договор считается заключенным с 01.01.2019 на условиях типового договора, по цене регионального оператора, указанной в Договоре, формируемой исходя из установленных нормативов.

Согласно пункту 9 Договора региональный оператор до 10 числа месяца, следующего за отчетным, формирует и направляет потребителю любым доступным способом (почтовое отправление, информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет», вручение под роспись) акт оказанных услуг в 2-х экземплярах, счет, счет-фактуру. Потребитель обязуется принять от регионального оператора указанные документы и не позднее 5 рабочих дней с момента их получения вернуть региональному оператору подписанный со своей стороны экземпляр акта оказанных услуг либо направить в адрес регионального оператора мотивированный отказ от подписания акта. В случае если потребитель не получил акт оказанных услуг, счет и счет-фактуру за отчетный месяц по не зависящим от регионального оператора причинам или не направил в адрес регионального оператора мотивированный отказ в установленный срок, услуга считается оказанной региональным оператором в полном объеме и принятой потребителем.

Предприятие ежемесячно формировало и предоставляло Товариществу акт оказанных услуг, счет, счет-фактуру до 10 числа месяца, следующего за отчетным.

Услуги оказаны Товариществу своевременно и в полном объеме, обращений Товарищества в адрес регионального оператора о неоказании либо некачественном оказании услуг не поступало.

Расчет размера платы за услугу по обращению с ТКО определен исходя из норматива накопления ТКО (пункт 17 Договора).

По данным Предприятия, задолженность Товарищества за период с 01.01.2019 по 28.02.2021 составила 844 706,10 руб. (с учетом уточнений от 26.06.2023).

Предприятие направило в адрес Товарищества претензию (исх. № 5799) о погашении задолженности, которая оставлена без удовлетворения.

Согласно пункту 24 Договора в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате Договора региональный оператор вправе потребовать от потребителя уплаты неустойки в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Отказ Товарищества добровольно оплатить задолженность и неустойку послужил основанием для обращения Предприятия с настоящим иском в суд.

Ссылаясь на отсутствие у Товарищества полномочий на заключение Договора, наличие прямых договоров членов СНТ с Предприятием, Товарищество обратилось в суд со встречным иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 57-58, 123.12, 421, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 154 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), статьями 7, 14 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьями 24, 24.6, 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон об отходах), пунктом 148(5) Правил № 354, пунктами 8(11), 8(12), 8(17) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Правительством Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее - Правила № 1156), удовлетворили первоначальный иск и отказали во встречном.

При этом судебные инстанции исходили из того, что Товарищество является уполномоченным лицом, действующим в интересах членов Товарищества (садоводов), для которого заключение договора на оказание услуг по обращению с ТКО является обязательным.

Поскольку в установленный законом срок разногласий от Товарищества по проекту Договора не поступило, Договор считается заключенным с 01.01.2019 на условиях типового договора.

В заявке на заключение договора СНТ способом складирования указало контейнерную площадку с координатами, в приложении № 1 к Договору указаны адреса, координаты места накопления ТКО и объем принимаемых ТКО, в дело представлены договоры аренды Товариществом контейнеров для сбора ТКО. Согласованность места накопления и сбора ТКО стороны не опровергли.

Судами признан обоснованным уточненный расчет Предприятия задолженности исходя из количества в соответствующих периодах членов и домовладельцев Товарищества и тех из них, кто заключил с Предприятием прямые договоры на оказание услуг по обращению с ТКО.

При расчете задолженности Предприятием учтено, что часть членов Товарищества заключили прямые договоры на обращение с ТКО, в отношении остальных членов – обязанность по оплате оказанных услуг лежит на Товариществе. Также из расчета исключен офис правления СНТ, поскольку в отношении него действовал отдельный договор.

Доказательств оплаты оказанных услуг Товариществом не представлено, факт надлежащего оказания Предприятием услуг документально не опровергнут.

Расчет основного долга (в том числе примененного норматива) и пеней судами проверен, Товариществом по арифметической правильности не опровергнут, период действия моратория на начисление пеней учтен.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела

доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы садоводческого некоммерческого товарищества «Чайка» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова