

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-8783

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.06.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Алексеева Дмитрия Михайловича на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 08.06.2023, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.02.2024 по делу № А78-11941/2021,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела № А78-11941/2021, рассмотренного по иску общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Агроторггарант» к ООО «Аконит», удовлетворенному вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Забайкальского края от 08.02.2022, взыскано 2 206 554 рубля.

Истец обратился в арбитражный суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения: взыскания с ООО «Аконит» в пользу ООО «Агроторггарант» 2 206 554 рублей 12 копеек путем обращения взыскания на право требования ООО «Аконит» к ООО «Азия-импорт» на основании определения Арбитражного суда Забайкальского края от 13.07.2021 и исполнительного листа № ФС 034419141 по делу № А78-13284/2017 на сумму 51 000 000 рублей в части взыскания 2 206 554 рублей 12 копеек.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Алексей Дмитрий Михайлович, ООО «Азия-импорт».

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 08.06.2023, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.02.2024, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что спорное право требования принадлежит ему на основании договоров уступки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в рамках исполнительного производства № 36582/22/75041-ИП, возбужденного 04.05.2022 на основании исполнительного листа ФС № 034424596 от 03.03.2022, выданного Арбитражным судом Забайкальского края по делу № А78-11941/2021, исполнение требований не произведено.

Истец обратился с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения путем обращения взыскания на право требования ООО «Аконит» к ООО «Азия-импорт» на сумму 51 000 000 рублей в части взыскания 2 206 554 рублей 12 копеек.

В обоснование заявления ООО «Агроторггарант» указало, что исполнительный лист не исполняется на протяжении более года в связи с отсутствием денежных средств и иного имущества у должника, кроме как права требования к ООО «Азия-импорт».

Алексеев Д.М., возразив поступившему заявлению, сослался на то, что спорное право требования принадлежит уже ему на основании договоров уступки.

Изменяя способ и порядка исполнения решения, суды руководствовались статьей 324 АПК РФ, статьей 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и исходили из того, что исполнение судебного акта затруднено вследствие недостаточности (отсутствия) у должника денежных средств и иного имущества, который обладает только дебиторской задолженностью ООО «Азия-импорт».

Довод о том, что спорное право требования принадлежит Алексееву Д.М. на основании договоров уступки, отклонено судом апелляционной инстанции, который квалифицировал действия ООО «Аконит», ООО «Азия-импорт» как направленные на придание видимости отчуждения единственного актива должника – права требования дебиторской задолженности с ООО «Азия-импорт».

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Алексеева Дмитрия Михайловича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова