

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-11498

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.06.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Дудышева Михаила Николаевича, общества с ограниченной ответственностью «Торговый двор Аникс» на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2024 по делу № А03-5440/2020 Арбитражного суда Алтайского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Лизинг-Сибирь» (далее – ООО «Лизинг-Сибирь») в лице участника – общества с ограниченной ответственностью «Торговый двор Аникс» (далее – ООО «ТД Аникс») обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Дудышеву Михаилу Николаевичу о взыскании 108 797 925,59 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Прайд-А» (далее – ООО «Прайд-А»).

Дудышевым М.Н. заявлено о взыскании с ООО «ТД Аникс» 1 451 235 руб. в возмещение судебных расходов.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 21.09.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2022 решение от 21.09.2021 и апелляционное постановление от 15.12.2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

При новом рассмотрении дела требования уточнены в порядке статьи 49 АПК РФ; истец просил взыскать с ответчика 115 993 048, 28 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 07.08.2023 требования удовлетворены в полном объеме; в удовлетворении заявления Дудышева М.Н. о взыскании с ООО «ТД Аникс» судебных расходов отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2024, решение от 07.08.2023 отменено: с Дудышева М.Н. в пользу ООО «Лизинг-Сибирь» взыскано 22 819 589, 04 руб. в возмещение убытков; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ООО «Лизинг-Сибирь» в пользу Дудышева М.Н. взыскано 297 571, 15 руб. в возмещение судебных расходов; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы Дудышев М.Н. указывает на добросовестность своих действий, отсутствие претензий по спорным сделкам на протяжении длительного времени, а также на наличие корпоративного конфликта.

ООО «ТД Аникс» в своей кассационной жалобе приводит доводы, что вывод судов о том, что размер убытков не подтвержден, является несостоятельным; обжалуемое постановление противоречит подходу судов при рассмотрении исков к руководителям обществ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «ТД Аникс» в период рассмотрения спора является единственным участником ООО «Лизинг-Сибирь», которое зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 22.01.2009.

Решением от 22.04.2010 единственного учредителя ООО «Лизинг-Сибирь» Дудышев М.Н. назначен на должность директора.

Между ООО «Лизинг-Сибирь» (займодавец) в лице директора Дудышева М.Н. и обществом с ограниченной ответственностью «Концепт»

(далее – ООО «Концепт», заемщик) заключен договор займа от 27.08.2015 на сумму 50 000 000 руб. под 48% годовых, со сроком возврата до 01.11.2015.

Между ООО «Лизинг-Сибирь» (займодавец) в лице директора Дудышева М.Н. и ООО «Концепт» (заемщик) заключен договор займа от 13.10.2015 на сумму 20 000 000 руб. под 12% годовых, со сроком возврата до 26.10.2015.

Займы были возвращены частично.

По договорам цессии от 01.04.2016 № 1, № 2 право требования по указанным договорам займа уступлено обществу с ограниченной ответственностью «Алтайская торговая компания» со сроком оплаты уступленного права до 01.06.2018 в размере 55 501 680,73 руб. (по договору № 1) и 19772447,42 руб. (по договору № 2); оплата произведена в сумме 500 000 руб. и 500 000 руб. соответственно.

Между ООО «Лизинг-Сибирь» (займодавец) в лице директора Дудышева М.Н. и обществом с ограниченной ответственностью «Игромир +» (заемщик) заключен договор займа от 04.04.2016 на сумму 10 000 000 руб. под 24% годовых, со сроком возврата до 01.10.2015; указанный заем не возвращен.

ООО «Лизинг-Сибирь» (займодавец) также заключило договоры займа от 27.05.2013, от 26.06.2013 с обществом с ограниченной ответственностью «Адекс» (заемщик) на сумму 4 100 000 руб. и 20 000 000 руб. соответственно.

Далее между ООО «Лизинг-Сибирь» в лице директора Дудышева М.Н. и обществом с ограниченной ответственностью «Матрица» (далее – ООО «Матрица») в лице директора Дудышева М.Н. заключены соглашения об уступке от 25.11.2013 № 2, № 3, по которым указанные выше права требования были переданы ООО «Матрица».

В свою очередь, у ООО «Матрица» возникли обязательства перед ООО «Лизинг-Сибирь» по оплате уступленного права на сумму 4 737 230, 41 руб. и 22 819 589, 04 руб. соответственно (пункт 2.3 соглашений); срок оплаты уступаемых прав определен до 01.12.2013 (пункт 2.4 соглашений); ООО «Матрица» 18.07.2014 погасило часть долга по уступкам в размере 4 737 230,41 руб.

Полагая, что указанные договоры займа были заключены в отсутствие обеспечения, без проверки финансового состояния заемщиков, а также не принималось мер по взысканию дебиторской задолженности с названных должников вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей директора общества, законный представитель истца обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил заявленные требования, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Так, удовлетворяя требования в части взыскания 22 819 589,04 руб. убытков, апелляционный суд исходил из того, что договоры уступки прав, заключенные с ООО «Матрица», отвечают признакам сделок с заинтересованностью и совершены при наличии конфликта интересов; действуя добросовестно и в интересах юридического лица, ответчик должен был принять меры для прекращения

обязательств, чего не сделал, в связи с чем возможность взыскания утрачена по причине истечения срока исковой давности. Отказывая в остальной части исковых требований, апелляционный суд пришел к выводу о недоказанности того, что заявленные истцом убытки по выданным займам понесены исключительно в результате неразумных и недобросовестных действий Дудышева М.Н., а их наличие непосредственно и исключительно связано с деятельностью ответчика.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб Дудышева Михаила Николаевича, общества с ограниченной ответственностью «Торговый двор Аникс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова