

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-8992

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.06.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2024 по делу № А40-75485/2023,

УСТАНОВИЛ:

государственная корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Помощь» (далее – Общество) о взыскании 6 016 082 рублей 06 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2024, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что само по себе подписание актов не свидетельствует об отсутствии претензий по оказанным услугам; выводы судов об истечении срока исковой давности ошибочны.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 16.03.2018 Агентством (заказчик) и Обществом (исполнитель) заключен договор № 2018-0076/8, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель обязуется оказывать услуги по комплексному сопровождению удовлетворения прав требования заказчика к лицам, указанным в приложении № 1 к договору, в том числе в рамках процедур несостоятельности (банкротства).

Пунктами 5.2, 5.2.1, 5.2.2 договора согласовано, что исполнитель ежемесячно предоставляет заказчику отчеты об оказании услуг на бумажном носителе по форме, являющейся приложением 3 к договору, а также акты об оказании услуг; к отчетам прилагаются документы на бумажном и (или) электронном носителе, полученные в ходе оказания услуг в отчетном периоде, с описью по форме, являющейся приложением 4 к договору.

Согласно пунктам 6.2.2, 6.2.3 договора исполнитель несет ответственность перед заказчиком в размере причиненных заказчику убытков за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей, вытекающих из договора, а также за негативные последствия, возникшие на основании (по результатам, вследствие) действий (бездействия), консультаций, экспертных заключений и любых рекомендаций, осуществленных, предоставленных исполнителем в соответствии с условиями договора.

В силу пункта 6.4.3 договора заказчик вправе получить компенсацию за причиненные ему исполнителем убытки и начисленные исполнителю штрафные санкции (штрафы, пени) посредством предъявления соответствующих требований к исполнителю во внесудебном и судебном порядке.

В обоснование требований по настоящему иску Агентство ссылается на то, что при сопровождении Обществом банкротных процедур по его вине не все требования, включенные в реестр, были обеспечены залогом, в связи с чем причинены убытки.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 404, 779, 781, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2016 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для взыскания убытков, установив, что Агентство на протяжении более года с момента

включения собственных требований в реестр не принимало мер для признания за ними залогового статуса (ни путем самостоятельного обращения в суд, ни путем дачи соответствующих указаний Обществу); представленные ответчиком отчеты по договору подтверждают оказание исполнителем услуг, принятых заказчиком без замечаний.

Кроме того, руководствуясь статьями 196, 199, 200 Гражданского кодекса, пунктом 3 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая, что Агентство обратилось с претензией более чем через 4 года после закрытия реестра требований кредиторов должника (15.02.2019), суды констатировали пропуск срока исковой давности по заявленным требованиям.

Судами отмечено, что даже если Агентство не осуществляло никакого самостоятельного контроля хода дел о банкротстве начало течения срока исковой давности необходимо исчислять не позднее момента получения отчета Общества № 14 за период с 01.05.2019 по 31.05.2019.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова