

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-8849

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.06.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Латыповой Ирины Сергеевны на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 27.06.2023, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.03.2024 по делу № А78-735/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Латыпова Ирина Сергеевна (далее – ИП Латыпова И.С., Предприниматель, истец) обратилась в арбитражный суд с иском, (с учетом уточнения исковых требований, изменения состава участвующих в деле лиц и прекращения производства по делу в части требований на основании определений суда от 20.07.2022 и от 23.11.2022) к акционерному обществу «Забайкальская топливно-энергетическая компания» (далее - АО «ЗабТЭК», Общество, ответчик) о взыскании 634 449,89 руб. убытков, возникших в связи с повреждением здания магазина, расположенного по адресу: г. Борзя, ул. Гурьева, 18, в результате аварии и ее не устранением в сети теплоснабжения, находящейся во владении АО «ЗабТЭК».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Прокуратура Забайкальского края, Министерство финансов Забайкальского края, Министерство финансов Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 27.06.2023, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2023, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.03.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов податель жалобы указывает, что акт от 01.03.2019 является недопустимым доказательством и ИП Латыпова И.С. не устраняла прорыв тепловой сети.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании договора купли-продажи от 27.09.2016 Предприниматель приобрела в собственность здание площадью 172 кв.м., расположенное по адресу: Забайкальский край, г. Борзя, ул. Гурьева, 18.

24.11.2016 между истцом и ответчиком заключен договор на отпуск и потребление тепловой энергии в горячей воде на объекты истца по адресу: г. Борзя, ул. К. Маркса, 96, пом. 3 (кафе), ул. Гурьева, 18 (кондитерский цех).

01.02.2019 на участке тепловой сети от ТК 4.10 до стены здания по ул. Гурьева, 18 произошла авария.

В октябре 2019 года Предприниматель обратилась в арбитражный суд с иском к Обществу об урегулировании разногласий по договору на отпуск и потребление тепловой энергии в горячей воде от 24.11.2016 (дело № А78-12331/2019).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Забайкальского края от 26.10.2021 по делу № А78-12331/2019 разногласия, возникшие между Предпринимателем и Обществом по договору от 24.11.2016 в приложении № 3 к договору «Акт разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон», урегулированы, указанное приложение изложено в редакции истца: «границей раздела эксплуатационной ответственности потребителя ИП Латыповой И.С. считать внешнюю стену здания (кондитерский цех), расположенного по адресу:

Забайкальский край, г. Борзя, ул. Гурьева, 18. Эксплуатационная ответственность за внутренние сети и устройства, за систему отопления, горячего водоснабжения и их обслуживание возлагается на ИП Латыпову Ирину Сергеевну. Эксплуатационная ответственность сетей от ТК-4.10 до внешней стены здания по адресу: Забайкальский край, г. Борзя, ул. Гурьева, 18, возлагается на АО «ЗабТЭК»».

На АО «ЗабТЭК» возложена обязанность провести ремонтные работы по ремонту тепловой сети, расположенной по адресу г. Борзя ул. Гурьева, 18 (от тепловой камеры ТК-4.10 до стены здания ул. Гурьева, 18) протяженностью 37 метров, диаметром 76 мм, в течение 15 календарных дней с момента вступления в законную силу судебного акта.

При разрешении дела № А78-12331/2019 судом установлено, что 09.11.2009 между городским поселением «Борзинское» (учредитель управления) и ООО «Коммунальник» (правопредшественник АО «ЗабТЭК») (доверительный управляющий) был заключен договор доверительного управления имуществом № 45, по условиям которого учредитель управления передает доверительному управляющему имущество, принадлежащее городскому поселению «Борзинское» на праве собственности, в состав которого входит движимое и недвижимое имущество в объеме, местонахождению и номенклатуре согласно Приложениям № 1, 2, 3, 4, 5 к договору в доверительное управление на срок пять лет.

В Приложении № 3 к договору доверительного управления перечень внутридомовых теплосетей домов и объектов, подключенных к котельной центральная № 1, в позиции № 51 указано «ул. Гурьева магазин», а в приложении № 1 к договору доверительного управления в позиции 2 указана общая протяженность 78 540 кв.м.

Из представленных администрацией документов следует, тепловая сеть от ТК 4.10. до стены здания ул. Гурьева, 18 состоит в реестре муниципального имущества.

Как указал истец, в результате аварии 01.02.2019 в тепловой сети и неприятия со стороны эксплуатирующей организации мер к устранению аварии, произошла разморозка системы отопления в здании по адресу: г. Борзя, ул. Гурьева, 18, что привело к возникновению ущерба в виде стоимости восстановительного ремонта здания в размере 634 449,89 руб.

Поскольку причиненный Предпринимателю ущерб не был добровольно возмещен Обществом, ИП Латыпова И.С. обратилась в суд с настоящим иском.

В ходе судебного разбирательства по делу была назначена судебная экспертиза, по результатам которой в материалы дела приобщено заключение судебной экспертизы.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дел №№ А78-12331/2019, А78-7690/2020, руководствуясь статьями 8, 15, 393, 539, 543, 1064 Гражданского кодекса

Российской Федерации, констатируя, что истец не доказал наличие причинной связи между аварией в тепловой сети 01.02.2019 и возникшими у истца убытками в виде повреждений внутренней отделки его здания, отказали в иске.

Так, экспертами в заключении судебной экспертизы были сделаны выводы о нарушении теплового контура в здании истца вследствие повреждения части оконного заполнения, отсутствия отдельных оконных проемов, частичного повреждения оконных проемов, неисправности системы отопления, отсутствия в помещениях спорного здания отопительных устройств (радиаторов, конвекторов, регистров), проседание бетонной стяжки вследствие подмыва грунта, который может быть вызван атмосферными осадками, грунтовыми или поверхностными водами (хозяйственно-бытовыми стоками); невозможности определения давности возникновения дефектов, совокупному воздействию указанных факторов, приведшему к нарушению температурного режима в здании, что способствовало нарушению отделочных покрытий в исследуемом помещении. Эксперты также указали, что некоторые дефекты носят эксплуатационный характер.

Оценка акту осмотра от 01.03.2019 судами дана в совокупности с иными доказательствами, подтверждающими факт устранения после 01.02.2019 прорыва тепловой сети.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Латыповой Ирины Сергеевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

