

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 305-ЭС23-26109

г. Москва

Дело № А40-143247/2022

Резолютивная часть определения объявлена 04 июня 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 18 июня 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисовой Е.Е.,
судей Попова В.В., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервис 2412» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2023 по делу № А40-143247/2022 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сервис 2412» к Кондрашкину Роману Норматовичу о взыскании убытков в размере 30 027 813 руб.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Сервис 2412» -
Пухова М.М., Мануйлов Д.О.;

от Кондрашкина Романа Норматовича – Степашкин Д.С., Зеленая О.Б.

Общество с ограниченной ответственностью «Стримавто», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

представителей для участия в судебном заседании не направило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 2911⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие его представителей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Сервис 2412» (далее - общество «Сервис 2412», общество) обратилось в арбитражный суд с иском к Кондрашкину Роману Норматовичу (далее - Кондрашкин Р.Н.) о взыскании убытков в размере 30 027 813 руб., причиненных совершением ответчиком в качестве генерального директора общества сделок, не отвечающих интересам юридического лица.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2023 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2023 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.10.2023 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, общество «Сервис 2412» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит об их отмене, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 15.05.2024 жалоба общества «Сервис 2412» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу Кондрашкин Р.Н. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители общества «Сервис 2412» поддержали доводы жалобы, представители Кондрашкина Р.Н. возражали относительно удовлетворения жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество «Сервис 2412» учреждено и зарегистрировано в качестве юридического лица 27.10.2014. Начиная с 03.09.2015 его единственным участником является общество с ограниченной ответственностью «Командир» (далее - общество «Командир»).

Участниками общества «Командир» являются другие физические лица. Кондрашкин Р.Н. его участником не является.

Основной вид деятельности общества «Сервис 2412» - сдача в аренду автомобилей легкового такси и их комплексное обслуживание (диагностика, ремонт и техническое обслуживание).

В период с 16.02.2016 по 25.12.2019 генеральным директором общества «Сервис 2412» являлся Кондрашкин Р.Н., одновременно являвшийся единственным участником общества с ограниченной ответственностью «Стримавто» (далее – общество «Стримавто»).

В период с 12.01.2016 по 21.02.2017 между обществом «Сервис 2412» (арендодатель) и обществом «Стримавто» (арендатор) было заключено 6 (шесть) договоров аренды в отношении 124 (ста двадцати четырех) легковых автомобилей, используемых в качестве легкового такси, а также договор на комплексное техническое обслуживание данных автомобилей.

При заключении договоров аренды с обществом «Стримавто» размер арендной платы установлен в размере 34 300 руб. за один автомобиль. Указанное условие являлось стандартным для всех аналогичных договоров истца.

В период действий указанных договоров аренды Кондрашкиным Р.Н. неоднократно принимались решения об уменьшении размера арендной платы, подлежащей внесению обществом «Стримавто», а именно: с июня по август 2017 года арендная плата уменьшена до 17 500 руб. за один автомобиль; в июне 2018 года - до 10 300 руб. за один автомобиль; с июля 2018 года и до конца действия договоров аренды (ноябрь 2018 года, апрель, май, июль и ноябрь 2019 года) - до 30 300 руб. за один автомобиль, что оформлено дополнительными соглашениями к договорам аренды.

По расчету истца неполученная от общества «Стримавто» арендная плата составила 12 842 950 руб.

Кроме того, обществом «Стримавто» было заключено 24 договора аренды автомобилей с обществами с ограниченной ответственностью «Сити-Транс» (3 договора), «ТК-ИТС» (9 договоров) и «Такси-Радость» (12 договоров). По данным договорам по решению Кондрашкина Р.Н. в период с июня по август 2017 года арендная плата была снижена в 2 (два) раза.

По утверждению истца, необоснованное снижение размера арендной платы привело к возникновению некомпенсированных расходов по уплате лизинговых платежей за парк легковых автомобилей. Так, по договорам с обществом «Сити-Транс» убытки составили - 3 447 150 руб., по договорам с обществом «ТК-ИТС» - 6 602 750 руб., по договорам с обществом «Такси-Радость» - 7 134 953 руб.

По мнению истца, в результате действий Кондрашкина Р.Н., изменившего условия аренды легковых автомобилей с обществом «Стримавто» и с другими арендаторами, у общества «Сервис 2412» возникли неблагоприятные последствия, а именно, недополучено 30 027 813 руб. выручки по договорам, заключенным с упомянутыми арендаторами.

Указанные обстоятельства послужили поводом для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 53¹ Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс, ГК РФ) и пунктом 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью, Закон № 14-ФЗ).

Удовлетворяя иск в полном объеме, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 15 и 53¹ Гражданского кодекса и исходил из того, что истцом доказана недобросовестность ответчика при совершении сделок по снижению размера арендной платы.

Как указано судом, при изменении условий договоров аренды, заключенных с обществом «Стримавто», ответчик действовал при наличии конфликта интересов между его личными интересами (интересами общества «Стримавто») и интересами общества «Сервис 2412», не получив необходимого одобрения единственного участника истца на уменьшение арендной платы. При этом снижение размера арендной платы по договорам, заключенным как с обществом «Стримавто», так и с обществами «Сити-Транс», «ТК-ИТС» и «Такси-Радость» являлось заведомо невыгодным для истца.

Установив, что поведение Кондрашкина Р.Н. при изменении условий договоров аренды не отвечало интересам общества «Сервис 2412», признав представленный истцом расчет убытков правильным, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении иска в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции, не соглашаясь с выводами суда первой инстанции и принимая решение об отказе в удовлетворении иска, исходил из того, что предоставление Кондрашкиным Р.Н. скидки по арендным платежам не повлекло причинение обществу «Сервис 2412» убытков, поскольку было обусловлено необходимостью предотвратить больший для истца ущерб.

Как отмечено судом апелляционной инстанции, начиная с 2017 года законодательство перестало допускать управление транспортными средствами на основании иностранных национальных или международных водительских удостоверений при осуществлении предпринимательской и трудовой деятельности. В связи с этим генеральным директором Кондрашкиным Р.Н. было принято решение разделить риски уменьшения числа водителей такси с арендаторами. При непредоставлении вынужденной скидки арендаторы ввиду отсутствия водителей были бы вынуждены вернуть машины из аренды.

Арбитражный суд кассационной инстанции признал, что спор разрешен апелляционным судом в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов по настоящему делу сделаны с существенным нарушением норм материального права и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 53 Гражданского кодекса юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

На основании пункта 4 статьи 32, пункта 1 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (генеральный директор, президент и другие), избираемым общим собранием участников общества или советом директоров (наблюдательным советом) общества.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 53¹ Гражданского кодекса, пунктом 2 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его

имени, в том числе единоличный исполнительный орган общества, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского (делового) оборота или обычному предпринимательскому риску (абзац второй пункта 1 статьи 53¹ ГК РФ, пункт 3 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

По смыслу приведенных положений единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие, далее - директор) отвечает перед участниками за управление доверенным ему обществом, а также за представление интересов общества при заключении сделок с иными участниками оборота.

Требование разумного и добросовестного поведения директора означает, что он должен использовать предоставленные ему полномочия для удовлетворения интересов общества и не вправе подменять интересы хозяйственного общества своим личным интересом либо интересами третьих лиц (конфликт интересов).

Следовательно, если судом будет установлено, что директор хозяйственного общества совершил сделку при наличии конфликта между его личными интересами (в т.ч. интересами аффилированных лиц директора) и интересами этого общества при том, что информация о конфликте интересов не была заблаговременно раскрыта и действия директора не были одобрены в установленном законодательством порядке, то обусловленные таким поведением директора убытки могут быть взысканы с него в пользу общества.

Невыгодный для общества характер сделки, совершенной директором в условиях конфликта интересов (возникновение убытков у общества), предполагается, пока иное не будет доказано самим директором, который в такой ситуации должен подтвердить, что конфликт интересов не повлиял на совершение им сделок и определение условий сделок (абзац второй пункта 3 статьи 182 ГК РФ и пункт 121 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 25)).

Аналогичный вывод следует из положений пункта 6 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и разъяснений, данных в подпункте 1 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - постановление Пленума № 62).

При отсутствии признаков конфликта интересов ответственность директора наступает, если судом будет установлено, что директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент совершения сделки не отвечали интересам юридического лица, например, если директор совершил сделку на заведомо невыгодных для юридического лица условиях - при наличии явного ущерба интересам юридического лица и (или) в результате сговора или иных согласованных действий директора с другой стороной сделки.

В этом случае бремя доказывания того, что сделка носила заведомо невыгодный характер, возлагается на истца. Невыгодность сделки предполагается, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом в два и более раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента (пункт 2 статьи 174 ГК РФ и пункт 93 постановления Пленума № 25, абзацы шестой - седьмой пункта 2 постановления Пленума № 62).

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что при изменении условий аренды легковых автомобилей, переданных в аренду обществу «Стримавто», Кондрашкин Р.Н. находился в условиях очевидного конфликта интересов, фактически сократив затраты контролируемого им лица за счет уменьшения доходов общества «Сервис 2412».

При этом Кондрашкиным Р.Н. не оспаривалось, что им в нарушение предписаний пунктов 2 - 3 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью перед заключением дополнительных соглашений к договорам аренды с обществом «Стримавто» до единственного участника общества «Сервис 2412» - общества «Командир» не была доведена информация о планируемом уменьшении размера арендной платы.

То есть единственный (контролирующий) участник общества «Сервис 2412» был лишен возможности выразить свою волю на совершение сделки, определение ее условий, включая условие о допустимых пределах пересмотра условий аренды транспортных средств, путем принятия решения о даче

согласия на совершение сделки, предусмотренного пунктом 4 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

При названных обстоятельствах именно на Кондрашкина Р.Н. возлагалось бремя доказывания того, что его действия, несмотря на наличие конфликта интересов, отвечали интересам возглавляемого им общества «Сервис 2412», то есть носили объективно выгодный для общества характер.

В качестве доводов, объясняющих разумность своего поведения, Кондрашкин Р.Н. указал на произошедшие в 2017 году изменения в законодательстве, которые, с точки зрения ответчика, сделали затруднительным поиск водителей легковых автомобилей такси арендаторами и создали риск возврата всех 450 (четырехсот пятидесяти) автомобилей истцу с прекращением аренды.

Однако, соглашаясь с такими доводами ответчика и отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции в нарушение положений части 1 статьи 168, статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не сослался на доказательства.

Изменение рыночной конъюнктуры вследствие законодательных изменений, если таковое имело место, действительно могло служить поводом для пересмотра бизнес-модели деятельности общества «Сервис 2412», в том числе могло выступать поводом для пересмотра условий взаимодействия с арендаторами легковых автомобилей, и директор вправе сослаться на данные обстоятельства, объясняя иные причины возникновения убытков (абзац четвертый пункта 1 постановления Пленума № 62).

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что показатели деятельности арендаторов легковых автомобилей, в том числе общества «Стримавто», ухудшились в 2017 году, и это было обусловлено снижением числа водителей такси.

Из материалов дела также не следует, что решения о переходе на другую модель деятельности, предполагающую изменение условий взаимодействия истца с арендаторами автомобилей и обеспечивающую соблюдение интересов общества (абзац девятый пункта 2 постановления Пленума № 62), были приняты в 2018 году его единственным участником - обществом «Командир» и (или) нашли отражение в иных документах общества, доведенных до сведения единственного (контролирующего) участника, утвержденных им.

Суд апелляционной инстанции принял во внимание заключение специалиста от 16.03.2023 №16-03/2/23 о финансовых результатах уменьшения арендной платы обществом «Сервис 2412», согласно которому суммарный

дополнительный доход от подписания дополнительных соглашений к договорам аренды составил 23 049 600 руб.

Однако в силу части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

Вопреки приведенным положениям, суд апелляционной инстанции принял заключение специалиста от 16.03.2023 №16-03/2/23 в качестве дополнительного доказательства, несмотря на то, что Кондрашкиным Р.Н. не были обоснованы уважительные причины, по которым данное доказательство не было своевременно раскрыто им в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

При этом, принимая новое доказательство, суд апелляционной инстанции сослался лишь на то, что оно имеет существенное значение для рассмотрения дела. Однако это противоречит части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В свою очередь, приняв дополнительное доказательство и положив его в основу вывода об отсутствии оснований для взыскания убытков с Кондрашкина Р.Н., суд апелляционной инстанции в нарушение требований части 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проверил его достоверность, не отразив в судебном акте результаты исследования содержания заключения и не указав мотивы, по которым приведенные в заключении выводы признаны судом соответствующими действительности.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, наделенный полномочиями по исследованию доказательств, не обеспечил всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, не опроверг должным образом выводы суда первой инстанции о необходимости удовлетворения иска, при этом суд округа данные недостатки не устранил.

Таким образом, при рассмотрении дела не устранены разумные сомнения в добросовестности исполнения полномочий Кондрашкиным Р.Н. при том, что его поведение при совершении сделок с заинтересованностью и без уведомления контролирующего участника общества «Сервис 2412» с очевидностью отклоняется от поведения, которое в сравнимых обстоятельствах ожидалось бы от директора, учитывающего интересы юридического лица, а представленные Кондрашкиным Р.Н. пояснения относительно причин его действий не получили надлежащей оценки.

С учетом изложенного, нельзя признать обоснованными также выводы судов в отношении изменения условий договоров аренды с обществами «Сити-Транс», «ТК-ИТС» и «Такси-Радость», поскольку снижение размера арендной платы по данным сделкам носило существенный (не менее чем в два раза) характер, и в такой ситуации именно на Кондрашкине Р.Н. лежало бремя доказывания того, что подобное снижение имело разумные экономические причины.

Однако, утверждая о наличии риска возврата автомобилей обществами «Сити-Транс», «ТК-ИТС» и «Такси-Радость», ответчик не представил каких-либо доказательств в подтверждение данного довода, включая доказательства, объективно подтверждающие изменение рыночной конъюнктуры (уменьшение доходности деятельности арендаторов в связи с недостатком водителей), наличие обращений арендаторов по вопросу о снижении размера арендной платы и т.п.

При этом необходимо иметь в виду, что правомерность изменения Кондрашкиным Р.Н. условий взаимодействия с арендаторами ранее уже оспаривалась обществом «Сервис 2412» в рамках дела № А40-219509/21 Арбитражного суда города Москвы.

Вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2022 по делу № А40-219509/21 с Кондрашкина Р.Н. в пользу общества «Сервис 2412» взысканы убытки, вызванные неправомерным изменением Кондрашкиным Р.Н. условий договоров аренды, заключенных с обществом «Стримавто» и другими арендаторами. В рамках указанного дела установлено, что директор, в том числе находясь в условиях конфликта интересов, безосновательно уменьшил

величину арендных платежей, а также совершал сделки по прощению долга арендаторам, противоречащие интересам общества.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При этом правовая квалификация сделки (действий), данная судом по ранее рассмотренному делу, не образует преюдиции по смыслу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, но учитывается судом, который рассматривает второе дело. Если суд, разрешающий второе дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2016 № 305-ЭС16-8204, от 29.03.2016 № 305-ЭС15-16362, от 29.01.2019 № 304-КГ18-15768, от 13.03.2019 № 306-КГ18-19998, от 11.08.2022 № 310-ЭС22-5767, от 16.06.2023 № 305-ЭС23-1573 и др.).

При разрешении настоящего спора суд апелляционной инстанции не принял во внимание вышеуказанные выводы, сделанные судами в рамках дела № А40-219509/21 Арбитражного суда города Москвы, несмотря на тождественный состав участников спора, но в то же время не указал на наличие каких-либо существенных обстоятельств, установленных в рамках настоящего спора, которые бы позволяли прийти к иной оценке соответствия поведения Кондрашкина Р.Н. интересам общества.

Арбитражный суд кассационной инстанции не устранил нарушения, допущенные при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда кассационной инстанции подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а дело - подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное, проверить доводы истца и возражения ответчика относительно соответствия действий Кондрашкина Р.Н. интересам общества «Сервис 2412»

при уменьшении размера арендной платы в отношении спорных легковых автомобилей, относительно возникновения у общества убытков в связи с изменением арендных платежей, установить размер убытков с учетом выводов настоящего определения Судебной коллегии и, принимая во внимание результаты рассмотрения дела № А40-219509/21 Арбитражного суда города Москвы, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2023 по делу № А40-143247/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судья

В.В. Попов

Судья

Р.А. Хатыпова